

9/11 en åpen sak

Reidar Kaarbø

You can fool all the people some of the time, and some of the people all the time,
but you cannot fool all the people all the time (Abraham Lincoln ?)

Pentagon:

Hvor ble det av flyet ?

Hva brente et hull på 5-6 meter diamenters tvers igjennom 6 vegger av armert betong?

Pennsylvania:

Et stort hull i jorden. Hvor ble det av flyet ?

En detonasjon. Hva eksploderte ?

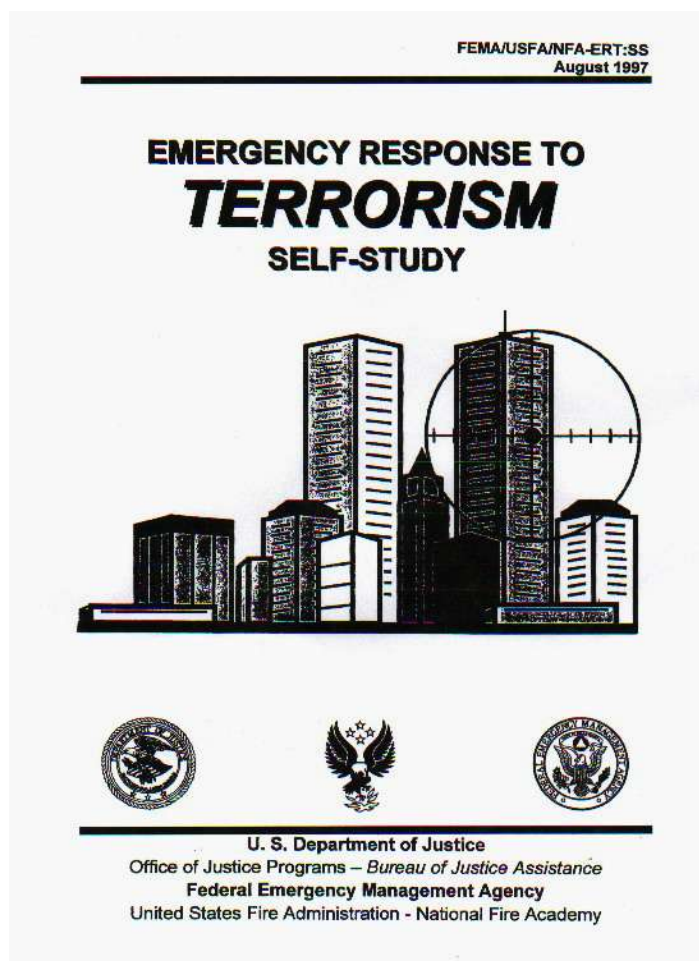
World Trade Center nr. 7

(det som ikke ble truffet av noe fly)

Hvorfor falt det sammen om ettermiddagen den 11. september?

Hvorfor falt det sammen som om det ble utført en riving med bruk av eksplosiver?

Tårnene i World Trade Center blir ikke omtalt i denne boken.



(forside til selvstudie fra 1997)

Åpen sak	4
Hva vil president Obama gjøre ?.....	4
The Cuba Project.....	5
The 9/11 Omission Report ?	9
Timeline 11. september 2001	10
Øverstkommanderende for US Army	11
Konspirasjonsteoriene	15
USA – en terrorstat ?.....	17
Valget i Florida 2000	18
Valget i Ohio 2004.....	20
Mirakelet i Pentagon.....	21
Å overta kontrollen i et fly i 30.000 fot.....	23
It is 10 miles out	26
Phone home.....	27
Jagerflyene som aldri kom	28
Militær transponder?	29
Svingen over Pentagon.....	30
Det hvite flyet – the Mystery Plane.....	31
C130 Herkules	32
Øyenvitnene	33
Overvåkingskameraene.....	34
Lite fly og hvit røyk før kræsjet	35
Stripen utenfor	36
Gresset på plenen utenfor Pentagon	37
Ekspløsjonen	38
Hullet i veggen	39
Flyet som forsvant.....	40
Flydeler fra et annet fly ?	41
Vrakene som fortsatte å fly	46
Mystiske landinger i Cleveland.....	47
Passasjerene på flight 77	47
FBI på plass på flyskoler bare etter noen timer.....	51
Pentagon: hva kan ha skjedd?	52
Kræsjet i Pennsylvania.....	53
World Trade Center nr. 7	57
Sammenrasingen av WTC7	59
Kontrollert neddriving.....	61
Kan WTC7 ha falt sammen pga. brann?	63
Bevismateriale.....	64
Hva slags bygg var WTC7?	65
Follow the money	66
Skader på blokkene rundt tårnene	67
Hva kan ha skjedd?	67
Har vi sett slutten ?	68
Ny president, nye muligheter.....	69
Epilog.....	70

Åpen sak

Materialet til denne boken er funnet på internettet, i dokumentarfilmer og i flere av de mange bøker som er skrevet om denne dagen, innhentet de siste fire årene.

Leseren må stille seg kritisk til alt som er skrevet, og bør selv oppsøke ulike nettsteder og danne seg egne meninger. Det finnes mange gode og dårlige kilder tilgjengelig.

Det er helt åpenbart at det står sterke meningskrefter på begge sider. Ulike grupper forsøker å plukke argumentene til motparten i filler på måter som ikke alltid er like renlige, og det er manipulert med bevis på begge sider. Du vil finne forklaringer og mot-forklaringer på de forhold som tas opp her, uten at du nødvendigvis finner sannheten.

Det blir som kirken og homofili-saken: de fleste er enige om at man er uenige, at her finnes flere syn. I begge tilfeller finnes bare en sannhet.

Hva vil president Obama gjøre ?

Over hele verden var det mange som ventet at President Barack Obama ville sette ned en ny undersøkelseskommisjon som til forskjell fra den forrige skulle

- stevne vitner med trussel om straff hvis de ikke møter
- frita alle som ha viktige opplysninger for brudd på evt. taushetsplikt
- kreve at vitner avlegger forklaring under ed
- bruke løgndetektor
- love straffefrihet for forbrytelser på lavere nivå hvis forklaring fører til bevis mot evt. bakmenn
- la kommisjonen være uavhengig en administrasjon

Det skjedde aldri. Obama ser ut som han er bastet og bundet av administrasjonen både når det gjelder Guantanamo (som han ville fjerne) og 11. september.

I dag er det mange som tviler på den offisielle versjonen.

Målsetting må **være å få fjernet enhver tvil om hva som kan ha skjedd** og hvem som kan være ansvarlig.

Min bok er et forsøk på å belyse elementer som kan behøve undersøkelse i en ny kommisjon for tre av de fire hendelsene denne skjebnesvangre dagen. Det finnes også uklarheter rundt de to tårnene, det får andre omtale. Spesielt gjelder dette detonasjoner i tårnene (og i underetasjene) som ikke sammenfaller med flykræsje og sammenrasing som kan ha hatt som formål å svekke bærende konstruksjoner med tanke på riving.

Media i Norge har hittil utvist en særdeles forsiktig holdning i å stille spørsmål med noe som helst rundt 11. september. Jeg tror tiden er inne for å bryte denne stillheten og våge å stille de spørsmål som kan være berettiget å stille.

Konsekvensen av å påvise "uregelmessigheter" ved **en eneste** av disse tre hendelsene er enorme, så utrolig enorme at man kvir seg for å ta i det med en ildtang. Verden kan bare ikke leve med utydighet i en så viktig og omfattende sak.

The Cuba Project

”USA kan aldri finne på å planlegge terror på en måte som involverer bedrag og bruk av passasjerfly,” sier mange. Vel, John F. Kennedy stemte ned Cuba-prosjektet som nettopp involverte bedrag og bruk av passasjerfly.

Professor David Ray Griffin avliver denne og andre myter i en av sine bøker om 11. september 2001.

Cuba-prosjektet beviser ikke at 11. september var en ”inside job”.

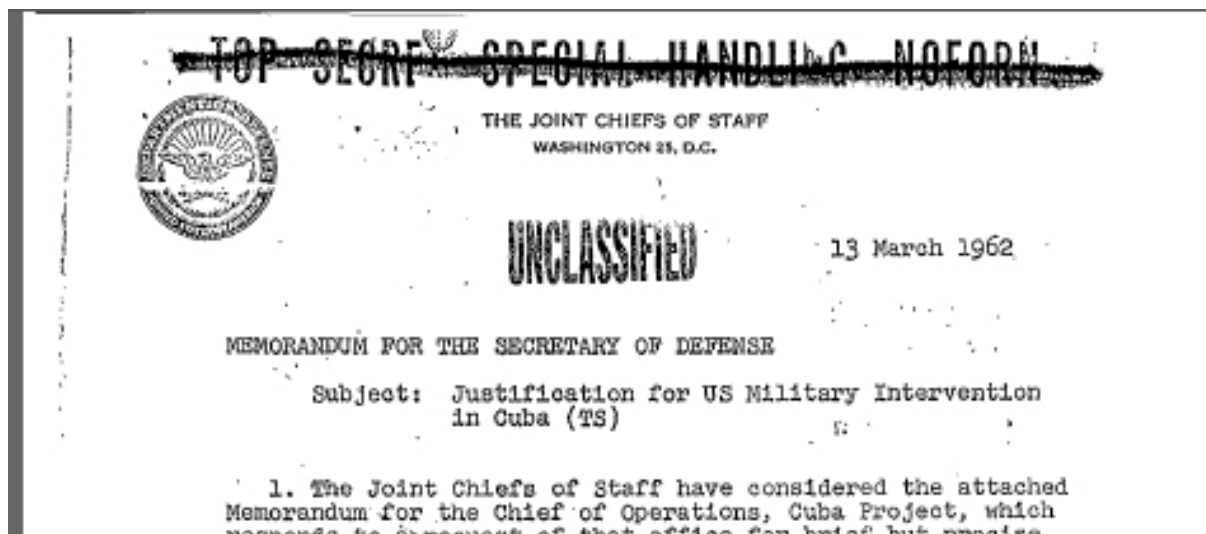
Men det beviser at det er fullt mulig for militære og politiske ledere å tenke slike tanker.

Derfor var ikke National Security Advisor Condoleezza Rice helt troverdig da hun sa: ”I do not think anybody could have predicted that these people would take an airplane and slam it into the World Trade Center.” Trusselen var også vist på TV bare måneder tidligere.

Cuba-prosjektet fra 1962 er nå frigitt.

Se også Wikipedia: http://en.wikipedia.org/wiki/Cuban_Project

Her er et par av de 13 sidene:



2. A series of well coordinated incidents will be planned to take place in and around Guantanamo to give genuine appearance of being done by hostile Cuban forces.

a. Incidents to establish a credible attack (not in chronological order):

- (1) Start rumors (many). Use clandestine radio.
- (2) Land friendly Cubans in uniform "over-the-fence" to stage attack on base.
- (3) Capture Cuban (friendly) saboteurs inside the base.
- (4) Start riots near the base main gate (friendly Cubans).
- (5) Blow up ammunition inside the base; start fires.
- (6) Burn aircraft on air base (sabotage).
- (7) Lob mortar shells from outside of base into base. Some damage to installations.
- (8) Capture assault teams approaching from the sea or vicinity of Guantanamo City.
- (9) Capture militia group which storms the base.
- (10) Sabotage ship in harbor; large fires -- naphthalene.
- (11) Sink ship near harbor entrance. Conduct funerals for mock-victims (may be lieu of (10)).

UNCLASSIFIED

RETURN

7. Hijacking attempts against civil air and surface craft should appear to continue as harassing measures condoned by the government of Cuba. Concurrently, genuine defections of Cuban civil and military air and surface craft should be encouraged.

8. It is possible to create an incident which will demonstrate convincingly that a Cuban aircraft has attacked and shot down a chartered civil airliner enroute from the United States to Jamaica, Guatemala, Panama or Venezuela. The destination would be chosen only to cause the flight plan route to cross Cuba. The passengers could be a group of college students off on a holiday or any grouping of persons with a common interest to support chartering a non-scheduled flight.

a. An aircraft at Eglin AFB would be painted and numbered as an exact duplicate for a civil registered aircraft belonging to a CIA proprietary organization in the Miami area. At a designated time the duplicate would be substituted for the actual civil aircraft and would be loaded with the selected passengers, all boarded under carefully prepared aliases. The actual registered aircraft would be converted to a drone.

b. Take off times of the drone aircraft and the actual aircraft will be scheduled to allow a rendezvous south of Florida. From the rendezvous point the passenger-carrying aircraft will descend to minimum altitude and go directly

Cuba-prosjektet mangler ikke kreativitet. Det dreide seg om å lage falske angrep på USA sin militærbase på Guantanamo på Cuba, slik at USA skulle få et legitimt påskudd til å ta Cuba.

- starte rykter, bruke hemmelig radio
- lage falske angrep
- fange (vennlighsinnete) cubanske sabotører
- starte opprør nær hovedporten (vennlige cubanere)
- detonere ammunisjon og starte branner
- brenne fly (sabotasje)
- skyte granater fra utsiden inn i basen, lage noe skade på installasjoner
- fange angrepssyrker som kommer sjøveien
- fange militærgrupper som stormer basen
- sabotere skip i havnen, lage store branner, bruk av naftalin
- senke skip nær havne-innløpet
- lage begravelses-seremonier for falske ofre

Mer påfallende er bruk av sivilt passasjerfly:

- lage en hendelse som overbevisende viser at cubansk fly har angrepet og skutt ned sivil fly
- flight-plan må velges slik at flyet krysser Cuba
- passasjerer er studenter på ferie eller gruppe som har bruk for charterfly
- et fly fra Eglin (Air Force Base, Florida) blir malt som duplikat
- duplikatet blir gjort om til en drone (ubemannet)
- flyene tar av slik at de møtes syd for Florida
- her vil passasjerfly gå ned til minimum høyde og lande trygt
- dronen vil fortsette å fly etter passasjerflyets flightplan
- over kuba, vil dronen sende "MAY DAY, er under angrep av cubansk MIG"
- sending vil bli avbrutt og flyet sprenges ved bruk av radiosignal

Prosjektet har 13 sider med detaljer på hendelser, håndtering av media osv., kort sagt et ferdig planlagt og gjennomførbart prosjekt.

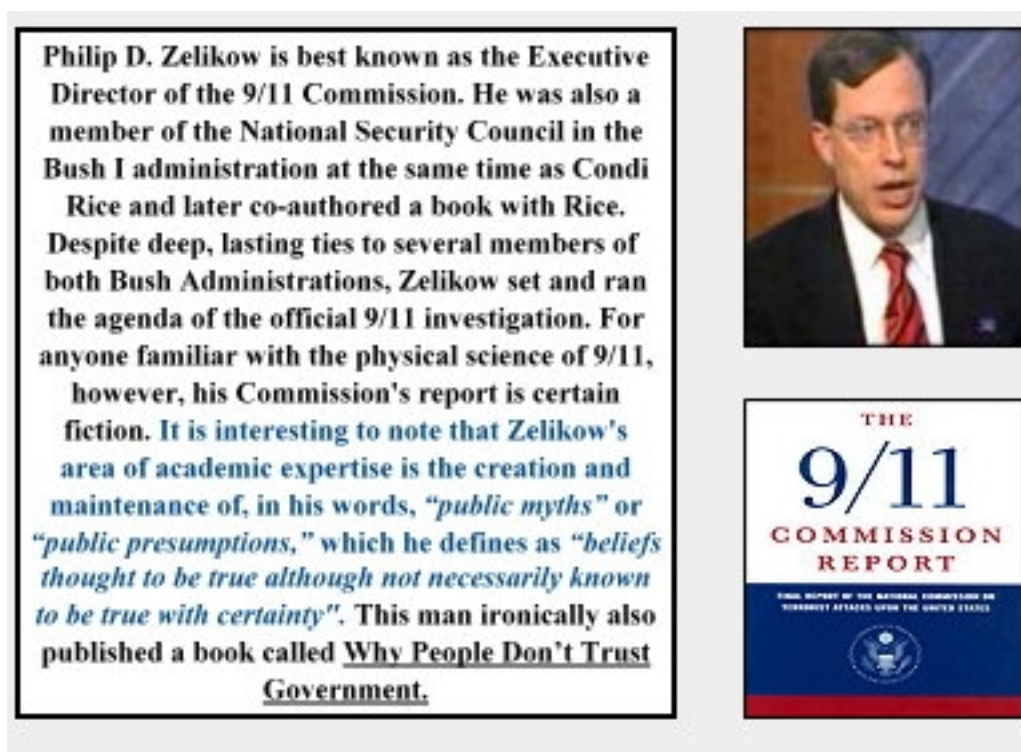
Hvis prosjektet hadde blitt gjennomført, ville enhver som antydte at USA selv sto bak det bli anklaget for å være konspirasjonsteoretiker og USA-fiendtlig og ikke seriøs.

“You have to hand it to America. It has exercised a quite clinical manipulation of power worldwide while masquerading as a force for universal good. It's a brilliant, even witty, highly successful act of hypnosis.” (Fra Nobel-foredraget til Harold Pinter i 2005, han viser til USA's kriminelle innblanding i Indonesia, Hellas, Uruguay, Brasil, Paraguay, Haiti, Tyrkia, Filipinene, Guatemala, El Salvador og Chile.)

The 9/11 Omission Report ?

Etter 8 år ser det fortsatt ut som om 11. september 2001 på noen områder er en åpen sak. Den offisielle kommisjonsrapporten "The 9/11 Commission Report" er av professor David Ray Griffin omdøpt til "The 9/11 Omission Report". Omission betyr å utelate, og det siktes nettopp til alle de kjente forhold som rapporten unnlater å ta opp.

"Omission is the greatest form of lie," sa George Orwell en gang.



Philip David Zelikow

Mange håpet av 9/11-kommisjonen skulle være en nøytral, frittstående instans slik at den kunne ha troverdighet. Det motsatte har blitt tilfellet.

Den første lederen av 9/11-kommisjonen var advokat Henry Kissinger.

Han ble på pressekonferanse etter utnevnelsen spurt om han synes det var problematisk å være formann for kommisjonen samtidig som han representerte Bin-Laden familien i USA.

Kissinger var først pinlig taus et halvt minutt, og svarte så på direkten at han trakk seg som formann for kommisjonen.

Men også Philip David Zelikow var Bush sin mann, og han fikk en posisjon der han hadde hånden på alt som ble publisert i rapporten. Han var tidligere kollega til utenriksminister Rice og jobbet sammen med henne med viktig dokument i krigen mot terror.

Mest interessant er hans spesialfelt "public myths", se tekst i figur over. Rapporten bærer preg av det.

Timeline 11. september 2001

Det finnes (minst) to forskjellige tidslinjer for 11. september, en offisiell og en uoffisiell. Andre klokkeslett kan forekomme. Det skjedde selvfølgelig mye annet før, under og etter denne dagen som ikke blir tatt med her. Nedenfor er klokkeslett som mange er enige om:

- 08:13: Siste kontakt med flight 11, det første flyet er kapret
- 08:20: Flight 77 tar av 10 min. forsinket
- 08:20: Den første kapringen av flight 11 er kjent, og de første jagerflyene skulle vært sendt på vingene
- 08:30 – 08:39: President Bush forlater Florida hotel for skolebesøket på Brooker
- 08:46: World Trade Center 1 blir truffet av flight 11
- 08:46 – 08:55: Flight 77 blir kapret minutter etter at første tårnet i New York blir truffet
- 08:52: Jagerfly blir sendt på vingene fra Otis AFB hele 190 miles unna for å gå etter flight 11. Flybaser nærmere New York blir IKKE benyttet.
- 08:54: Flight 77 blir snudd rundt mot Washington, kapringen av flyet som treffer Pentagon har skjedd
- 08:55: Bush ankommer Booker Elementary School. WTC er truffet, og det er 3 kjente kaprete fly i luften
- 09:00: Pentagon setter beredskap til Alpha, det er tre nivå under maksimum
- 09:03: Tårn nummer to blir truffet av fly i New York, President Bush blir informert. Bush fortsetter programmet etter planen som om ingenting var skjedd.
- 09:12: Flere ringer hjem fra Flight 77 på mobiltelefoner.
- 09:27: Først nå ringer Bush til Cheney i Det Hvite Hus. Men de diskuterer ikke å skyte ned kaprete fly.
- 09:30: Kongressen er ennå ikke evakuert i Washington, Bush holder sin pressekonferanse i Florida nøyaktig etter planen.
- 09:32: To klokker i Pentagon stopper pga. kraftig eksplosjon i det noe treffer bygget
- 09:38: Flight 77 treffer Pentagon (offisielt tidspunkt?)
- 09:41: Secret service beordrer jagerfly fra St. Andrews flybase i luften "nå", det er gått 1 time og 20 minutter fra første kapring var et faktum
- 09:46: En del av Pentagon raser sammen, noen hevder etter nok en kraftig detonasjon
- 10:06: Flight 93 kræsjer på et jorde i Pennsylvania
- 16:57: BBC reporter Jane Standley kunngjør **live** fra New York at World Trade Center nr. 7 var rast sammen 23 minutter før det raste sammen. Ikke bare det, men BBC kunne fortelle hvorfor bygget raste sammen - før det faktisk skjedde. I TV-reportasjen kan man se bygget i bakgrunnen.
- 17:20: World Trade Center nr. 7 raser uforklarlig sammen som om det ble revet profesjonelt
- kveld / natt: Jeb Bush og FBI flyr med en C-130 til Huffman Aviation School i Florida og tar med seg arkivene til Mohammed Atta og de andre kaprerne som hadde vært der, dette er 5 dager før kaprerne er identifisert.

Øverstkommanderende for US Army

USA's president er også øverstkommanderende for de amerikanske styrkene.

Øverstkommanderende i USA er i en spesiell situasjon.

Presidenten er den eneste som kan trykke på atom-knappen.

Han er den eneste som kan beordre skutt ned et sivilt passasjerflyt som måtte være kapret og på vei mot New York eller Washington.

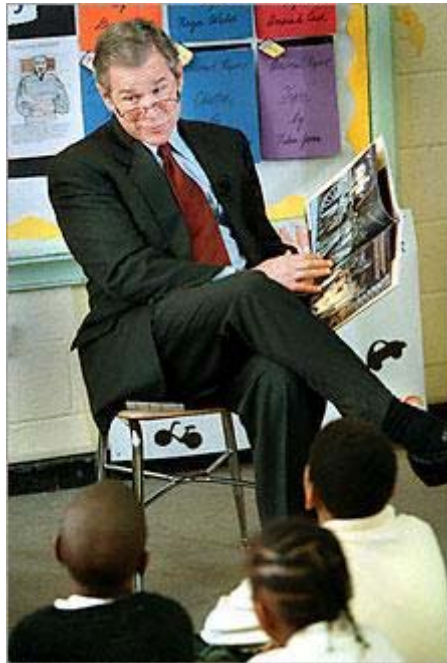
Derfor går han ikke engang på do uten at Secret Service vet hvor han er og kan få fatt i ham i en krisesituasjon.

Han er alltid i kommunikasjon med nødvendige instanser.

Han er alltid omgitt av livvakter og rådgivere som bistår i vanskelige situasjoner.

Hva gjorde USA's president og øverstkommanderende for USA's forsvar om morgenen den 11. september 2001?

Han var på skolebesøk.

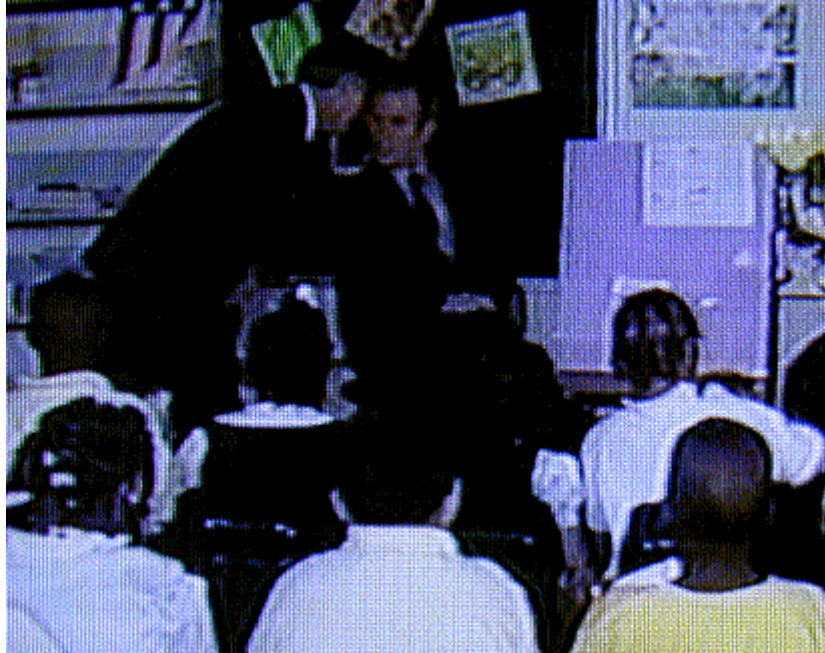


President Bush ankommer Booker Elementary School 9 minutter etter at det første tårnet i New York er truffet, og det er 3 andre kjente kaprede fly i luften på dette tidspunktet. Situasjonen er altså rimelig delikat, om ikke kritisk ennå, og den er absolutt uavklart.

På Broker går programmet som avtalt uten endringer, det er kosetund der barna leser fra en amerikansk barnebok tilsvarende "Dyrene i hakkebakkeskogen".

Etter noen minutter treffer et fly det andre tårnet i New York, en hel verden som sitter foran TV forstår at denne gangen er det alvor. Mens ungene leser høyt, går en person fra Secret Service frem og hvisker presidenten i øret: "America is under attack."

Klokka er 09:03.



Dersom Bush ikke hadde forhåndskunnskap om hva som skjedde, måtte han være åpen for alle eventualiteter.

Det kunne være begynnelsen på tredje verdenskrig.

USA var under angrep.

Var det russerne?

Var det kineserne?

Var det Saddam Hussein?

Var det Libya?

Hvem i helvete var det som angrep USA denne morgenen?

Det var i hvert fall alvor.

Det burde ikke spilt noen rolle hvem det var.

Nå skulle den drillen gjennomføres som Bush og forsvarsstaben hadde trent på i årevis. Fienden skulle nedkjempes, og det øyeblikkelig, med atomvåpen om nødvendig.

Hva gjør USA's øverskommanderende nå?

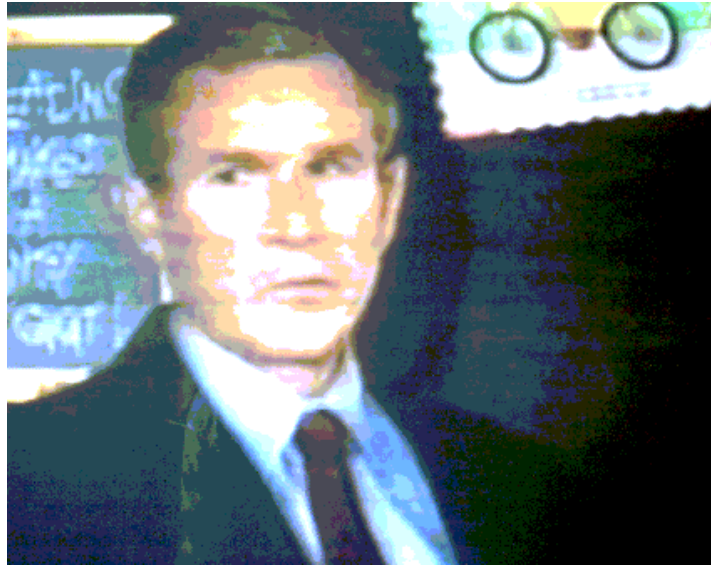
Ingenting.

Dette vet vi helt sikkert fordi seansen ble direkte sendt på amerikansk TV.

George W. Bush blir sittende foran TV-kameraene sammen med barna og bla i en bok han holder opp ned uten å gjøre noe.

Fra 09:03 til 09:27 den 11. september 2001 gjør han ingenting.

Det er nesten en halv time.
"America is under attack!"



I bakgrunnen kan du høre at det piper hissigere og hissigere fra tekstmeldinger og telefoner til pressefolkene som følger Bush, og hos Secret Service. Alle i rommet unntatt lærerinnen og barna vet nå hva som har skjedd i New York, alle vet at flere fly er kapret, alle vet at USA er "under attack" og USA's president og øverskommanderende sitter der rett foran dem alle og gjør ingenting. Han holder seg til sitt oppsatte program, som inkluderer en pressekonferanse kl. 09:30.

I Det Hvite Hus satt Dick Cheney og hadde full kontroll, Bush ringte ham kl. 09:27 og snakket med ham et par minutter før pressekonferansen som startet 09:30. Vi vet ikke nøyaktig hva de snakket om, men vi vet at de ikke snakket om å skyte ned passasjerfly, en ordre som bare Bush kunne gi.

Så mye er referert.

På dette tidspunkt har flight 77 snudd og er på vei mot Washington. Det er 5 minutter unna Det Hvite Hus, 5 minutter fra kongressbygningen, 5 minutter fra Pentagon. Det er ennå tid til å skyte det ned.

Dette blir ikke engang diskutert.

Jagerflyene på St. Andrews flybase utenfor Washington står fremdeles på bakken.

Pressekonferansen husker mange av oss, men det kan se ut som Bush glipper med tungen denne dagen. For han fortalte at han så på TV hvordan det første flyet traff tårnet i New York. Dette treffet ble ikke vist direkte på TV. De få amatørøpptakene som tilfeldigvis fikk med seg hendelsen ble ikke kjent og vist før timer etterpå.

Det andre treffet ble vist på direkten, men da satt Bush i klasserommet og hørte på barna. Hvis han så det første tårnet bli truffet av noe fly, måtte det ha skjedd på TV i bilen på vei fra Florida Hotel til Brooker elementary school, og da på en uoffisiell kanal som presidenten hadde tilgang til.

Hvem var det som filmet det første kræsjet i New York for Bush, og hvorfor gjorde de det?

Vel, la oss si det var en "slip of the tounge", han er kjent for dem, og alle kan ta feil.

Det kan ikke forklare **hvorfor han ikke gjorde noe.**

Den amerikanske presidenten er et viktig militært mål både strategisk og symbolsk. Dette vet Secret Service. Dette vet presidenten.

Alle visste hvor presidenten befant seg denne morgenen, han var på et offisielt og planlagt besøk. Kunne det være et kapret fly på vei til barneskolen i Florida også?

I så fall ville et par hundre barn på en skole der presidenten ble værende også bli utsatt for risiko.

For Secret Service må det eneste korrekte i en slik situasjon være å få presidenten i sikkerhet på et ukjent sted, og deretter så snart som mulig via en sikker vei få ham i kommandostolen i en trygg bunker eller i Air Force One.

Secret Service er så godt drillet på krisesituasjoner at de vet hva de skal gjøre hvis det blir krig. Hvorfor fikk de ikke presidenten i sikkerhet?

Cheney ble oppsøkt på sitt kontor i Det Hvite Hus av folk fra Secret Service lenge før seansen var slutt på Brooker. Han ble nærmest løpt/båret ned i kommandobunkeren i Det Hvite Hus mens beina så vidt nådde ned til golvet. Og han var bare visepresident (offisielt).

Er det tenkelig at USA's øverste militære sjef blir sittende og glo i en halvtime på en barneskole etter å ha fått beskjeden "America is under attack" uten at det er planlagt på forhånd?

Tenk deg at du sitter i et ikke spesielt viktig møte. Så kommer en sekretær bort og hvisker deg i øret: "Noen holder på å bryte seg inn i huset ditt!"

Blir du sittende en halv time uten å gjøre noe som helst ?

Aldri.

Mens Bush ble sittende uten å gjøre noe, var det andre som handlet. I AP sitt sentralstyre i Oslo var det møte den 11. september. Straks man oppdaget hva som egentlig skjedde, ble møtet avbrutt og statsminister og utenriksminister forberedte seg på den jobben som kanskje skulle gjøres. De handlet, i motsetning til Bush, slik det var relevant.

Bush satt trygt på skolen i Florida, han var ingen trussel for barna rundt ham, ikke noe mål for terroraksjoner.

Det visste Secret Service, det visste presidenten.

Konspirasjonsteoriene

Bush invaderte øyeblikkelig Afghanistan for å ta Osama Bin Laden, han fant ikke Bin Laden men tok hele Afghanistan i stedet. Så tok han Irak.

Hundrede tusen døde for å hevne 3000 drepte i New York.

Usannsynlige mengder amerikanske skattepenger svidd av.

USA fikk direkte kontroll med all oljeproduksjon, oljeinvesteringer, oljeeksport og oljeinntekter i Irak. Tilslutt ble Saddam Hussein tatt.

Amerikanerne mistet flere av sine borgerrettigheter ”i kampen mot terror”, og overvåkingssamfunnet i USA ble et faktum.

Det gikk nesten fire år.



Loose Change het dokumentarfilmen som i april 2005 ble gjort gratis tilgjengelig på internettet. Filmen lanserte den berømte konspirasjonsteorien. Filmen var verken spesielt god eller seriøs, og mange trakk på smilebåndet da den antydte at 11. september var et plott arrangert av hauer nær eller i Det Hvite Hus i Washington.

En slik påstand var intet mindre enn helligbrøde, det var å banne i kirken og misbruke Guds, eller USAs navn – for noen kommer det ut på ett. En hel verden hadde jo stått der og sett på TV hva som skjedde, hvordan kunne noen med forstanden i behold forsøke å trekke dette i tvil?

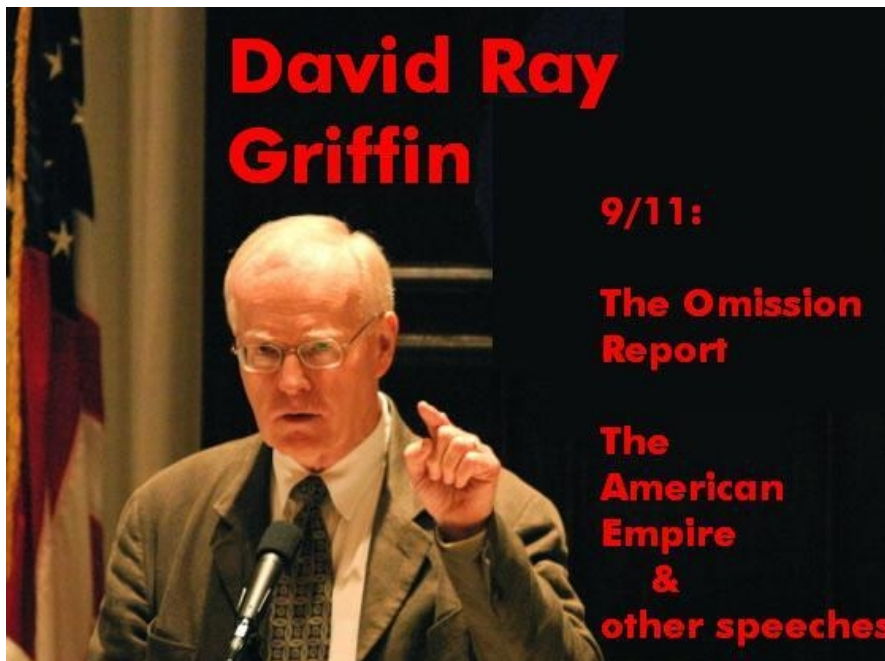
På Wikipedia finner vi denne definisjonen: “A conspiracy theory attributes the ultimate cause of an event or chain of events (usually political, social or historical events), or the concealment of such causes from public knowledge, to a secret, and often deceptive plot by a group of powerful or influential people or organizations. Many conspiracy theories state that major events in history have been dominated by conspirators who manipulate political happenings from behind the scenes.”

Senere har lærde hoder argumentert med at vi ikke bare har en, men **to** konspirasjonsteorier.

Den ene er den offisielle amerikanske teorien om at noen arabiske terrorister overlistet og utklasket hele Amerikas forsvar.

Den andre teorien at et titalls personer sentralt plassert i USAs administrasjon med folk som Cheney, Rumsfeldt, Wolfowich, og Rove i spissen sto for planlegging og gjennomføring av terroraksjoen.

Hva vi kaller teoriene gjør ikke realitetene noe bedre. Å si at den ene teorien er seriøs og den andre er useriøs er for noen en litt for lettvinnt løsning.



David Ray Griffin er “emeritus professor of philosophy” i religion og teologi ved Claremont graduate universitet. Han har brukt de siste årene til å etterforske og analysere hendelsene 11. september 2001, og har gitt ut flere bøker om emnet.

Han gir 4 muligheter for hva som skjedde denne dagen, og en god analyse på hvert punkt:

- 911 was a surprise attack by islamistic terrorists
- 911 was a surprise attack by islamistic terrorists, used by the Bush-administration to extend the american empire
- The Bush-administration knew the attacks were coming
- The Bush-administration orchestrated 911

En mann i en hule og nitten muslimer uten seriøse våpen satte hele USA sitt multi-milliarder forsvar ut av spill. Det må jo være århundredes konspirasjonsteori.

USA – en terrorstat ?

USA veltet regjeringer og knuste folkelige bevegelser. Fra 1945 til 2000 forsøkte USA å velte mer enn 40 fremmede regjeringer og å knuse mer enn 30 folkelige bevegelser som kjempet mot utålelige regimer. *I denne prosessen forårsaket USA døden for millioner av mennesker*, og overlot enda flere til et liv i nød og desperasjon. USA har nådeløst - men nå nesten glemte - intervenert i Indonesia, Hellas, Uruguay, Brasil, Paraguay, Haiti, Tyrkia, Filippinene, Guatemala, El Salvador, Chile og Nicaragua. Vitenam kjenner de fleste til. Krigene i Irak og Afghanistan nærmer seg ti år, vi snakker ikke lenger om krig men om en tilstand som har kommet for å bli uten at vi helt forstår hvorfor.

Et relativt lite terrorangrep. Terrorangrepet 11. september 2001 *varte mindre enn 2 timer, innebar ikke til noen trussel mot amerikansk økonomi, infrastruktur eller regjering og førte til "beskjedne" 3.000 døde.* Etter denne dato har USA ikke vært utsatt for flere terrorhandlinger, til tross for mange falske alarmer. Til sammenligning har mange CIA-skapte terrorhandlinger, som Contra-kampanjen mot Sandinistene i Nicaragua, vart i årevis med katastrofale langsiktige konsekvenser for dem som ble rammet.

USA brøt med internasjonal rett. Etter terrorangrepet *handlet USA i strid med internasjonal rett* idet Washington avviste tilbud fra Taliban om å overlevere bin Laden til et nøytralt land, avviste at Irak sa det ville underkaste seg FN-sanksjoner og avviste at Irak forsikret at det ikke hadde masseødeleggelsesvåpen. USA ville heller ikke vente på marsjordre fra FN eller enighet i NATO før de startet krigene.



Ekstrem reaksjon. Invasjon av Afghanistan og Irak var ikke en reaksjon som sto i forhold til terrorangrepet. Minst en kvart million afghanere og irakere er drept, inklusive 186.000 sivile ved utgangen av 2005, og ikke medregnet sivile som har mistet livet pga. mangel på mat, vann, husly eller medisiner. Norske militære eksperter skal ha anslått at 150.000 sivile døde i Irak under bomberegnet bare den første uken av krigen i Irak. Det kan være grunn til å frykte at *det reelle tallet er millioner av døde* på grunn av krigene i Afghanistan og Irak. ([se ORB survey of Iraq War casualties her, Wikipedia](#))

USA kan ikke utøve "terrorisme", bare andre land kan det. Ifølge CIA sin definisjon av "terrorisme" er handlinger som USA gjør ekskludert fra definisjonen, mens forsvar mot angrep fra USA er inkludert i definisjonen: "The term 'terrorism' means premeditated, politically motivated violence perpetrated against noncombatant targets by subnational groups or clandestine agents, usually intended to influence an audience" (CIA, 2005) Altså: USA har rett til å utøve terror, og *ingen har rett til å forsvare seg mot USA sin terror.* "USA is a terrorist state by right." (Chomsky, 1991). Når palestinere, irakere og afghanere forsvare seg mot israelsk og amerikansk invasjon, blir de jaktet ned og drept eller satt i forvaring som "terrorister".



Valget i Florida 2000

Noen var allerede blitt skeptisk til USA av andre grunner.

De som husker tilbake til presidentvalget i USA i 2000 husker kanskje at det var rabalder i Florida. Det ble brukt ord som manipulasjon og valgfusk. Al Gore og George W. Bush kranglet så fillene føyk om hvem som egentlig vant valget inntil høyesterett bestemte at Bush var vinneren med en knapp margin.

Mange stygge ord ble brukt om tilstandene under valget, og for en TV-titter langt borte var det ikke særlig lett å finne ut hva som hadde skjedd. På internett ble det brukt ord som kupp, coup2k. I Guds eget hellige demokrati USA hadde det foregått valgfusk. USA som før og etter år 2000 har velsignet verden ved å utbre sitt demokrati (kanskje med noe makt), skulle selv ha urent mel i posen. Var det mulig?

Greg Palast ikke bare antydte fusk, men beviste at det hadde foregått valgfusk i USA i valget høsten år 2000.



Greg Palast er journalist i BBC. Palast er ganske rødfarget, spesielt i amerikanske øyne, og mange sier at han derfor ikke kan bli tatt alvorlig. BBC tar ham alvorlig, og BBC kjørte hans saker som var kritiske til valget på en tid det var vanskelig, for ikke å si umulig, å vise eller trykke slike artikler i det åpne og pressefrie USA.

Greg Palast konkluderte med at demokratenes Al Gore fikk minst 100.000 stemmer mer enn George W. Bush. Al Gore tapte valget takket være triksing med stemmemaskiner og datalister trolig satt i scene av Jed Bush (til høyre på bildet), George sin lillebror som var guvernør i Florida, og deres venninne Katherine Harris som var delstatsekretær.

På et tidspunkt så det ut til at George Bush skulle tape Florida. Da utbrøt Bush så mediefolk overhørte det: "But he (Jed) **promised** me Florida!"

Da høyesterett fikk stanset omtellingen som var satt i gang i Florida, vant Bush valget i Florida, og dermed presidentvalget i USA, med rundt 500 (fem hundrede) stemmer.



Hvis Høyesterett ikke hadde utpekt Bush der og da og beordret stoppet omtellingen, men utsatt avgjørelsen bare noen timer, ville Al Gore blitt president i 2000. Den dag i dag kaller Al Gore seg for "the man who was supposed to be the next president in USA". Han gjør det med rette.

Og i tilfelle du ikke vet det: Høyesterett i USA er politisk valgt, det er presidenten som utnevner sine venner der.

I dag, over 8 år etter at Palast omtalte valget i Florida, gir de fleste Palast rett. Valget i Florida var urederlig og er fortsatt en svart plett i USAs historie. I dag kan man skrive om dette uten å bli kalt verken konspiratør eller useriøs.

Men valgfusket skulle gjenta seg.

Denne gangen i vippestatene Ohio og New Mexico mot John F. Kerry i 2004. Trolig ble flere millioner av stemmer manipulert vekk i republikansk favør.

Valget i Ohio 2004

Valgdagsmålinger er regnet for å være særdeles troverdige målinger med liten feilmargin, fordi man spør de som kommer ut av valglokalet hva de faktisk har stemt.

CNN bommet noe voldsomt. CNN sin valgdagsmåling ga Bush 48% og Kerry 52% av stemmene i Ohio. Oppstillingen viste det motsatte resultatet. Så stort var spriket at CNN publiserte en ny ”valgdagsmåling” som bedre samstemte med resultatet.

Vi vet det, fordi en våken seer trykket ”print screen” på PC’en og lurte på hva som hadde skjedd da det seinere dukket opp en ny valgdagsmåling med helt andre tall.

1,963 Respondents

Updated: 12:21 a.m.

VOTE BY GENDER

	BUSH		KERRY	
	2004	2000	2004	2000
TOTAL	48%	48%	52%	52%
Male (47%)	49%	-8	51%	51%
Female (53%)	47%	+2	53%	53%

2,020 Respondents

Updated: 2:06 p.m.

VOTE BY GENDER

	BUSH		KERRY	
	2004	2000	2004	2000
TOTAL	52%	52%	47%	47%
Male (47%)	52%	-5	47%	47%
Female (53%)	50%	+5	50%	50%

Da Greg Palast fikk høre historien om valgdagsmålingene, tok han første fly til Ohio og begynte å undersøke. Han konkluderte med valgfusk nok en gang, på samme måte som sist, ved at stemmer fra svarte og spansktalesende ble forkastet, en gruppe der 75% støttet demokratene John F. Kerry.

I ettertid viste det seg at den første valgdagsmålingen var korrekt hva gjelder stemmene som faktisk ble avgitt. Problemet var at mange avgitte stemmer ble forkastet slik at resultatet ble snudd. Slik klarte CNN på en grei måte å påvise det prosentvis omfanget av valgfusket. Det var sikkert ikke tilsiktet. Kort tid etter valget ble alle forkastede stemmesedler makulert. Alt bevismateriale er ødelagt permanent.

På Google videoer finner du mange foredrag og dokumentarer av Greg Palast der han i detalj går igjennom valgsvindelen.

For mange ble valgene i 2000 og 2004 en uhyre skuffende lærdom.

USA var ikke lenger demokratisk. Bush skulle ikke vært president, og Dick Cheney skulle ikke vært visepresident. Folket og verden var ført bak lyset. Vi snakker ikke om ”uhell” med stemmemaskiner, vi snakker om bevisst manipulering og triksing for på uheldig vis å vinne et valg.

**Vi snakker om vakgkupp, planlagt og gjennomført av republikanere.
Hvorfor ble presidentvalget i USA kuppet to ganger ?**

Mirakelet i Pentagon

Bildene fra New York er brent inn på netthinnen, vi ser ennå for oss en rykende skyskraper med avtrykk etter en Boeing. Vi husker hullet etter vingene, motorene og halefinnen. Tykke loddrette bærekonstruksjoner i ytterveggen var klippet vekk av kraften fra flyet, også noen av de enorme loddrette bæresøylene av stål innover i tårnene.



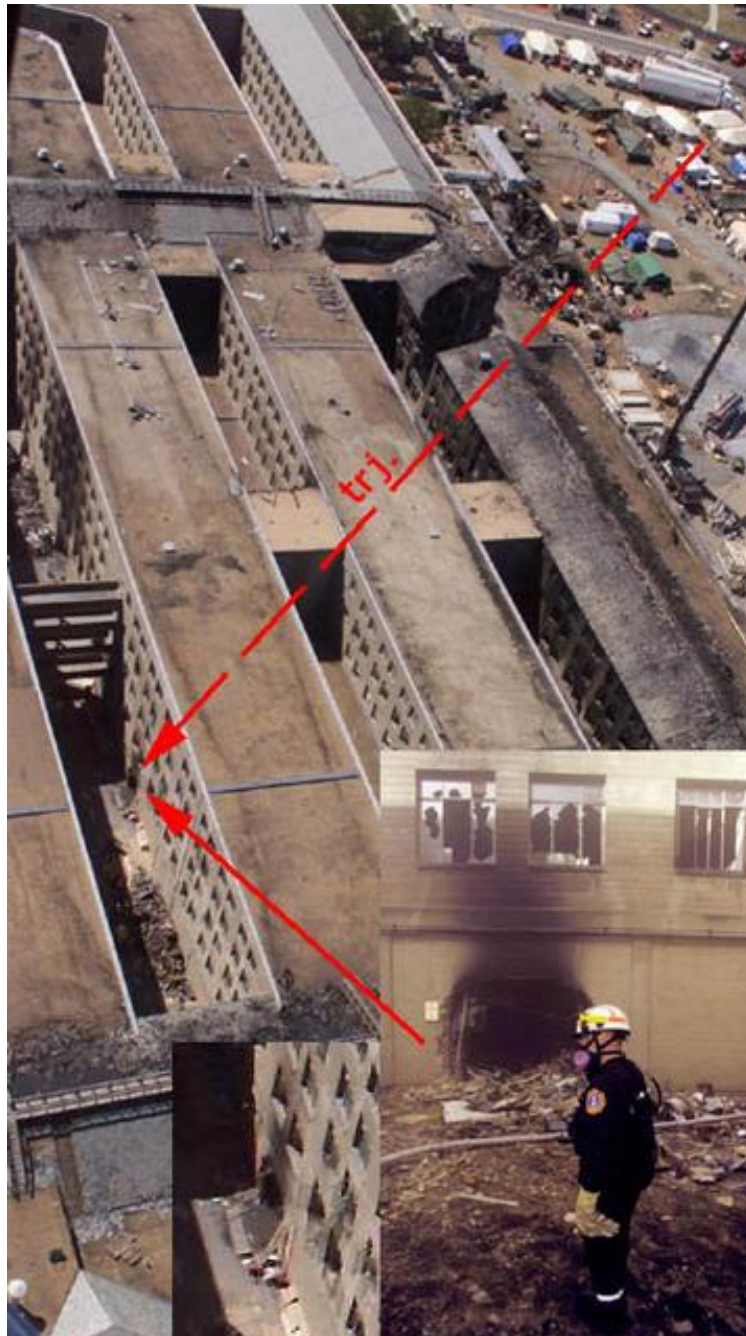
Derfor var det så rart at Pentagon ikke hadde samme avtrykket av et fly.



Ikke noe hull etter vingene, ikke noe hull etter motorene, ikke noe hull etter halefinnen som skulle nådd helt opp til taket. Pentagon hadde vinduer i disse treff-områdene som ikke engang var knust. Bildet er en sammenklipping av fotos tatt etter treffet, men for midtseksjonen sin del før denne raste sammen 15 – 20 minutter etter kræsjet. Snuten til flyet er plassert ved treffpunktet, eller ”hullet”.

Hvor er avtrykket av flyet?

Pentagon fikk derimot ett hull på 5-6 meter i diameter der flykroppen angivelig skulle ha truffet. Hullet brente seg på skrå og vannrett tvers gjennom 3 av de 5 ringblokkene i Pentagon, altså gjennom 6 yttervegger av forsterket armert betong, og hadde omtrent samme diameter hele veien.



Hva i all verden kan brenne et hull gjennom 6 yttervegger i armert betong?
Snuten på et Boeing 757 kan det ikke. Men la oss begynne med begynnelsen.

Å overta kontrollen i et fly i 30.000 fot

Når du ser ut vinduet fra et fly i 30.000 fot, ser du mest skyer og dis. Rett ned kan du ofte se litt land, og landet ser flatt ut uansett hvor mye fjell og høyder det er. Hvis du ser mer på skrått utover, forsvinner detaljene i disen eller skyer.



Du kan ikke se hvor du er og ikke hvor du skal. Du har ingen referanser til himmelretninger enn solvinkelen, og problemet ditt er av eksistensiell art: Hvor er du? hvor skal du? Hvordan skal du komme deg dit?

Du skal fly en halvtime – time, og en feilmargin på noen grader vil sende deg milevis fra målet. Hvordan i all verden skal du finne frem ?

Aha, instrumenter, selvfølgelig.

Men aller først må du overta flyet.

Og kapteinen på dette flyet var ingen hvem som helst.

Kapteinen på flight 77 denne dagen het Charles Burlingame. Han var en ex- F4 Navy pilot og hadde på sitt siste oppdrag for marinen hjulpet Pentgagon med å lage planer for hvordan man skulle håndtere nettopp at et passasjerfly kræsjet inn i Pentagon. Burlingame hadde vært del av Cheneys ”counterterrorism preparedness task force”. Han hadde derfor arbeidet med/for Cheney og kjente ham personlig.



”Tilfeldigheten” med Burlingame ble påpekt av Barbara Honegger som arbeidet i Det Hvite Hus under Reagan. Her er hva hun skriver:

“...the main pilot of the 9-11 Pentagon plane, former Navy and then Navy Reservist pilot Charles Burlingame, had recently, in a Reserve assignment at the Pentagon, been part of a Task Force **that drafted the Pentagon's emergency response plan on what to do in case a plane hit the building** - which his own plane then did. It is therefore very possible - in fact extremely likely, if not certain - that this 'task force' that Flight 77 pilot "Chick" Burlingame **was part of** the Cheney counterterrorism preparedness task force, and that the Pentagon plane pilot, therefore, **directly knew and even worked with/for Cheney**.

Burlingame's 9-11 Pentagon plane not only hit the Pentagon that morning, it struck a Command and Control center for that morning's counterterrorism "game" exercise, killing most, if not all, of the "players". We know this because Army personnel from Ft. Monmouth, New Jersey were on special duty assignment at the Pentagon that morning for an emergency response exercise and were killed when Burlingame's plane hit. Ft. Monmouth, New Jersey also happens to be the headquarters for White House/Presidential communications, including therefore probably also for Air Force One (this is discoverable) -- and recall the warning "Air Force One is next" and the 'secret code' which was called into the White House that morning which WH press secretary Ari Fleischer revealed as a means of explaining why Pres. Bush left Florida for a military base and did not return to the White House. This "warning" was probably called into the White House, if true, by either the Ft. Monmouth White House communications headquarters and/or the Ft. Monmouth counterterrorism exercise "game" players temporarily at the Pentagon that morning.”

Var det en skjebnens ironi at akkurat denne mannen skulle bli utsatt for akkurat slik hendelse som han var trent for å forhindre?

Hva gjør en profesjonell krigsflyger hvis det kommer uvedkomne inn i cockpit?

Han skyver stikka rett frem slik at de treffer taket med en kraft som kan knekke nakken på de fleste av oss. Deretter trekker han positive og negative krefter som slenger dem opp og ned mellom golvet og taket til de er bevisstløse. Deretter flyr han flyet dit det skal.

Han gir ikke fra seg kommandoen uten motstand.

Men la oss anta du får satt kapteinen ut av spill, får ham opp av setet og du overtar flyet. Du finner autopiloten og vet nok til å skru den av.

Så må du kunne lese av flyets instrumenter slik at du vet hvor du er, og du må vite koordinatene til målet. Koordinatene legger du inn slik at instrumentene viser vei, eller du finner det radiofyret du vil bruke på rett frekvens. Visuelle holdepunkter kan du bare glemme. Så snur du flyet og flyr dit du skal. En liten unøyaktighet i enhver av disse operasjonene vil sende deg langt ut på landet og bort fra målet.

Det var den arabiske terroristen Hani Hanjour som angivelig klarte denne bragden.

Flight Academy Staff members characterized Mr. Hanjour as polite, meek and very quiet. But most of all, the former employee said, they considered him a very bad pilot.

"I'm still to this day amazed that he could have flown into the Pentagon," the former employee said. "He could not fly at all."

Hvordan kan en mann som ikke er kompetent til å fly en Cessna klare å fly en 757?
Men dette var ikke den eneste bragden til Hanjour denne dagen ...



Cockpit til en Cessna – som Hanjour ikke behersket – og en Boeing 757.

It is 10 miles out ...

På dette tidspunkt befinner Cheney seg i kjelleren i Det Hvite Hus, og Norman Mineta overhører en operatør som kommer bort til Cheney og sier "It is 50 miles out", litt seinere: "It is 20 miles out" og "It is 10 miles out, does the order still stand?" Cheney snur seg og gleser til operatøren: "Selvfølgelig gjelder ordren fortsatt, har du hørt noe annet?"



Det siktes til informasjon om American Airlines flight 77, en Boeing 757-223 med registreringsnummer N644AA som har snudd og satt kursen rett mot Washington. Flyet kommer nærmere og nærmere det best overvåket og det best forsvarte landområde i verden. Alle vet det. Ingen gjør noe.



Hvilken ordre er det som fortsatt står?

Hva er det Cheney holder på med?

Hvorfor sender han ikke jagerfly på vingene?

Gjelder ordren som står at innkommende fly ikke skal skytes ned?

Phone home

Det omtales flere steder at folk ringte hjem til sine kjære på mobiltelefon om bord på kaprete fly og fortalte at de var blitt kapret av arabiske terrorister og at de regnet med å dø. Det finnes lydopptak av noen av disse samtalene, andre er referert.



“Meanwhile, on board, Jeremy Glick, a sales manager who had celebrated his thirty-first birthday just a week before, spoke on his mobile phone to his wife, Lyzbeth, for 30 minutes, patching in FBI agents for the last 20 minutes. Glick told his wife he and several other passengers had taken a secret vote and that a group of them had decided to act. Quite what they did is still unclear.” (The Guardian, 16. september 2001 vedr. samtale fra UA93 som angivelig kræsjet i Pennsylvania)

A 9/11 researcher, knowing that AA Flight 77 was a Boeing 757, noticed that AA’s website indicated that its 757s do not have passenger-seat phones. After he wrote to ask if that had been the case on September 11, 2001, an AA customer service representative replied: “That is correct; we do not have phones on our Boeing 757s. The passengers on flight 77 used their own personal cellular phones to make out calls during the terrorist attackk.” (physics911.net vedr. samtale fra AA77 som angivelig kræsjet i Pentagon.)

Noen av samtalene har pussige innslag som gjør at kritikere setter spørsmålstegn med autensiteten, andre samtaler beskriver dramatisk det som skjer.

I ettertid har undersøkelser vist at det ikke var mulig å ringe med mobiltelefon fra fly av to enkle grunner:

- basestasjonene for mobiltelefoner er designet for trafikk på bakken og har ikke rekkevidde i luftrommet over, det er simpelthen ikke mulig å få kontakt over et par tusen meters høyde.
- Et jettfly som beveger seg i stor hastighet i så lav høyde at det eventuelt kan få kontakt med basestasjoner, vil oppleve at basestasjonene ikke klarer å svitsje fra stasjon til stasjon hurtig nok. Basestasjonene ligger for tett og farten til flyet er for høy.

Forsøk etter 11. september med langsomtgående småfly ga særdeles dårlige resultater og konkluderte med at samtalene ikke kunne komme fra de kaprete flyene.

Hvor ringte de fra?

Jagerflyene som aldri kom

Når det skjer uregelmessigheter med sivile fly i luften i USA går det normalt bare noen minutter før et par jagerfly er på vingene og forsøker avskjære flyet og finne ut hva som er problemet. Dette skjedde 67 ganger i perioden september 2000 og juni 2001, men det skjedde ikke 11. september 2001 før alle flyene hadde kræsjet.



11. september ble jagerfly sendt på vingene for seint, fra flybaser for langt borte, de ble tildels sendt i feil retning, og tildels flydd med lav hastighet når de omsider kom på "rett" retning. Dette gjorde det mulig å la det gå over en time fra World Trade Center ble truffet til jagerfly var på plass i New York og over Pentagon – men da var det for seint til å utrette noe. En time i denne sammenhengen er utrolig lang tid og overhodet ikke i samsvar med den beredskap man forventer å finne i USA. En time er nok til å tape en verdenskrig.

The Guardian skriver i vantro: "The first hijacking was suspected at not later than 8.20am, and the last hijacked aircraft crashed in Pennsylvania at 10.06am. Not a single fighter plane was scrambled to investigate from the US Andrews Airforce Base, just 10 miles from Washington DC, until after the third plane had hit the Pentagon at 9.38 am. Why not?"

På US Andrews Airforce Base ved Washington sto TV'ene på. Det tok ikke mange minuttene etter at det andre tårnet i New York var truffet før flygerne løp og tok på seg utstyret og satte seg i flyene, klare til å ta av, utålmodige etter å ta av. De fikk ikke lov. Ikke før det siste flyet var kræsjet. Men da var det for seint.

Hvorfor fikk de ikke lov å ta av?

Militær transponder?

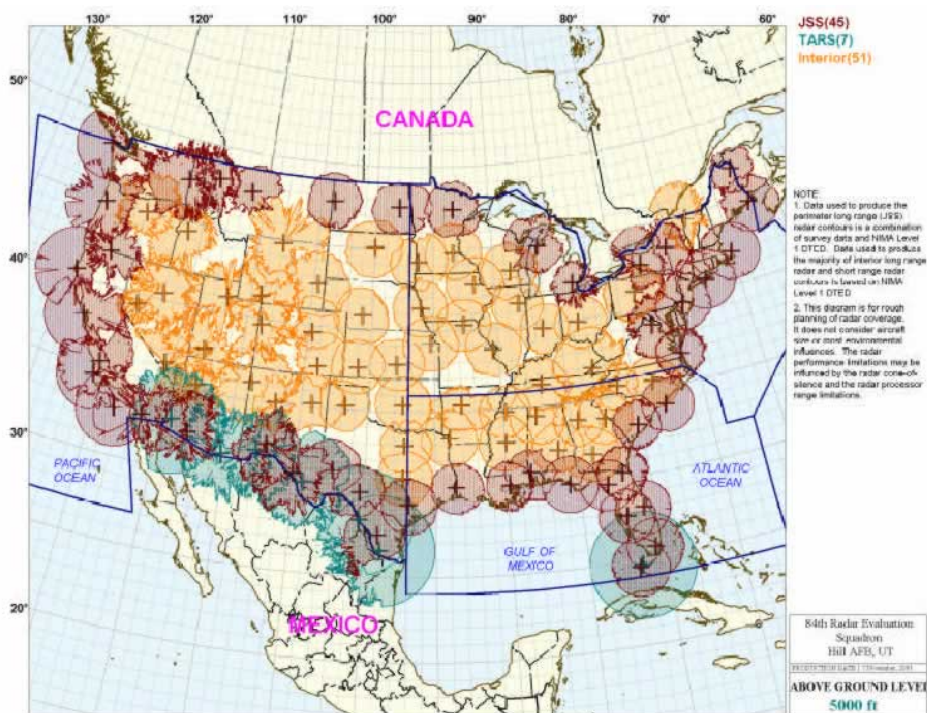
I sivil luftfart benyttes enklere transpondere enn militære for å gi en firesifret oktal kode, en såkalt squawk-kode, hver gang et radarsveip treffer flyet. Squawk-koden blir tildelt av en flygeleder når flyet flyr inn i kontrollert luftrum eller åpner en flygeplan. Flygelederene får lagt tallet inn i sin datamaskin koblet til flyets kallesignal, som enten er flyets rutenummer eller registreringsbokstaver. På flygelederens skjerm kommer det et merke som angir flyets posisjon, retning og bakkefart med flyets kallesignal og høyde ved siden av.

Jagerfly har lenge vært utstyrt med innretninger som sender dagens kode eller en avtalt kode ved et mottatt radiosignal for at andre jagerfly og bakkeradarer kan fastslå om flyet er venn eller fiende. (IFF - Identification Friend or Foe).

Pentagon og Det Hvite Hus er beskyttet med det mest avanserte luftvernssystemet som kan kjøpes for penger. Etter hva jeg forstår fungerer forsvarsverket slik at dersom et fly nærmer seg et gitt luftrum rundt Det Hvite Hus eller Pentagon med sivil transponder, blir det automatisk skutt ned.

Hvis dette er korrekt, var systemet enten skrudd av 11. september, eller det var et fly med militær transponder som nærmet seg.

Det eneste vi vet med sikkerhet er at det ikke ble skutt ned. Hvorfor ikke ?

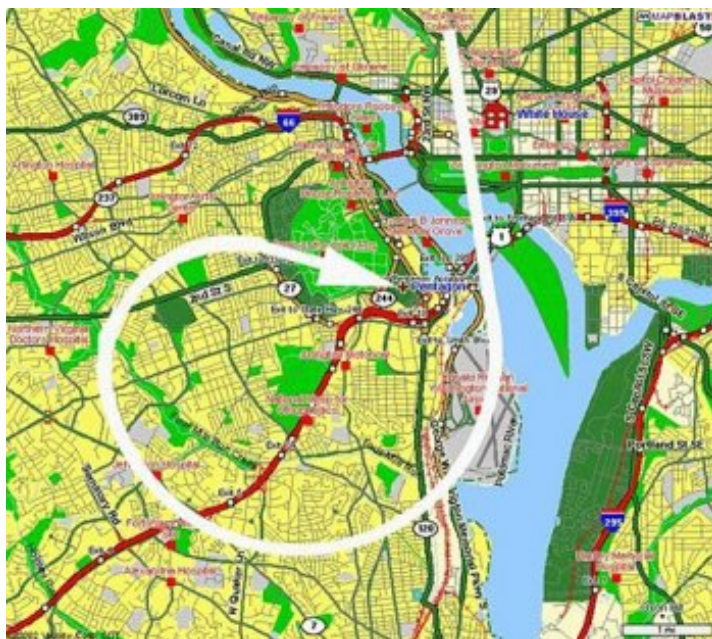


Svingen over Pentagon

Så kommer flyet inn i stor fart og flygeren ser Pentagon rett foran seg.

I den delen av Pentagon som vender mot ham sitter Donald Rumsfeldt og ledelsen i Pentagon. Hvor trygt sitter de?

Istedenfor ganske enkelt å skyve stikka frem og styrte inn i bygget foran seg, gjør flygeren en mirakuløs manøver. Han tar en 270 graders sving rundt Pentagon i sterk nedstigning og høy fart og treffer Pentagon fra motsatt side i 2. etasje omtrent vannrett.



Manøvren er bemerkelsesverdig av flere grunner.

Tenk deg at du er Hani Hanjour. Omsider ser du målet rett foran deg, du er besatt av fundamentalistisk raseri, endelig ser du veien til evigheten der jomfruene venter på deg. Hva gjør du nå?

Kan du tenke deg å fly forbi målet, slik at det forsvinner ut av syne fra kapteinsplassen og bak på høyre side av flyet, for deretter å ta en hasardiøs sving der flyet ligger med mellom 60 og 90 grader krenging, nå med målet skjult bak taket i flyet, og så satse på din bemerkelsesverdige intuisjon at du retter opp flyet akkurat i rette øyeblikk noen meter over bakken og, jomfru over alle jomfruer, finner målet rett foran deg ?

Tvilsomt. Du hadde stupt rett ned i Pentagon ved første anledning, en enkel og grei og sikker manøver som ikke krever spesiell flyferdighet.

Radaroperatørene som så på flygingen, var sikre på at de hadde et militært fly på radaren, slik manøver tilsa et fly med gode egenskaper til snittflyging.

Sivile piloter hevder at det er utenfor kompetansen til 90% av verdens piloter å fly en Boeing 757 på en slik måte.

Noen hevder at en Boeing vil få high speed stall under en slik manøver, andre igjen hevder at flyets computer ville tatt over flyet av sikkerhetsgrunner og iverksatt trygg flyging.

Hva som kan være rett her, vites ikke.

At Hani Hanjour har glimtet til og tatt en sving og trukket 2 – 3 G med en Boeing mens målet var ute av synet er ikke bare utenkelig, det er helt umulig.

For et militært jagerfly er denne manøvreren helt kurant.

Det hvite flyet – the Mystery Plane

To andre fly var på vingene over Washington denne dagen. Det ene var et hvitmalt 4-motors jettfly som sirklet over Washington i meget stor høyde, kalt "The Mystery Plane".



Washington er "hands off" for all sivil luftfart bortsett fra strengt regulerte korridorer for fly som skal lande og ta av. Derfor er det grunn til å tro at det var et militært fly.

"The aircraft belonged to the US Air Force. Moreover, this was no ordinary plane. It was an E-4B, the US military's most advanced electronics platform," påstår Mark H. Gaffney på <http://www.rense.com/general76/missing.htm>

C130 Herkules

Det var ett fly til i lav høyde over Washinton denne dagen, nemlig en C-130 Herkules. Øyenvitneforklaringene gir litt motstidende informasjon, det kan se ut som flyet etter kræsjet svingte lavt over Pentagon som for å inspisere, og deretter forsvant. Flyet skal ha hatt visuell kontakt med flyet som kræsjet hele den siste tiden før kræsjet, for deretter å fly vekk.

Det bemerkelsesverdige er at det samme flyet ble å finne i luftrommet over Pennsylvania da et annet passasjerfly angivelig styrter på et jorde.

Hadde Herkulesen en rolle i terrorangrepet mot Pentagon og senere i Pennsylvania? I så fall hvilken? Forklaringene nedenfor bestrides.

"Her brother, Wheelhouse, of Virginia Beach, spotted the planes first. **The second plane looked similar to a C-130 transport plane**, he said. **He believes it flew directly above the American Airlines jet, as if to prevent two planes from appearing on radar while at the same time guiding the jet toward the Pentagon.**

As the hijacked jet started its descent, "it's like it stepped on its gas pedal," Wheelhouse said. "As soon as he did that, the second plane banked off to the west."

Wheelhouse's account of a second plane is unlike everything else that has been reported about the attack. Some initial reports on television said a second airliner might be headed for the Pentagon, but authorities later dismissed that. A Norfolk-based FBI agent interviewed Wheelhouse Wednesday evening.

A possible explanation for the second plane could be a plane landing at nearby Ronald Reagan National Airport. The Pentagon is between the cemetery and the airport. But Wheelhouse insists he was not confused by other air traffic. After the attack on the Pentagon, reporters in Washington saw Air Force planes patrolling the skies over the capital. Wheelhouse said it's possible the second plane was a military plane, but the military has not said it had a plane shadowing the hijacked jet." - Daily Press/Newport News (09/14/01) [Reprinted at: cooperativeresearch.org]



"A Minnesota guard crew witnessed hijackers crashing American Airlines Flight 77 into the Pentagon on September 11, 2001, and were also the first to report the smoke of United Airlines Flight 93 minutes after it went down in Pennsylvania.

Lt. Col. Steve O'Brien was at the controls of **the C-130 aircraft** on that day. **His crew had just departed Andrews AFB** on what he thought would be a normal flight home to Minnesota. But what he and his crew witnessed defies odds and will forever be woven into the fabric of the history of the infamous day.

"You just wonder how you could be in those two geographic locations at those exact times and witness those events," O'Brien told 5 EYEWITNESS NEWS.

On September 11, 2001, O'Brien's plane had just taken off when air traffic controllers asked him to identify and follow Flight 77, which was suspected of being a hijacked plane. O'Brien saw that plane pass directly in front of his **Minnesota National Guard C-130 aircraft.**

"We told them we did have it in sight, and they asked us to follow the suspect aircraft." O'Brien remembered. "In 20 years of flying I'd never been asked to do that, especially following a commercial jetliner."

A few minutes later, O'Brien saw the first horrific sight of his day: American Airlines Flight 77 had hit the Pentagon.

"We were having a hard time keeping up with that aircraft, but we saw the explosion on the ground."

After that, O'Brien and his crew headed west toward home. But over Pennsylvania, air traffic controllers asked him and his crew if they saw another aircraft in trouble.

The crew of the C-130 saw the smoke from United Airlines Flight 93, which had crashed just 2 minutes earlier.

"You feel like you are a part of history," O'Brien said. "Even if you were not directly involved, you had a chance to witness it." -5 Eyewitness News (12/25/04)

Øyenvitnene

Noen øyenvitner hevder det var et lite tomotors jettfly som kræsjet. Noen sier det var et lite passasjerfly på størrelse med en Lear-jet. Mange hørte bare ”noe” som passerte i ekstrem fart, uten at de helt fikk med seg hva det var, og deretter et brak.

Mange påpekte den hvinende, høye lyden fra jetmotorene, helt ulik lyden fra et passasjerfly.

Det som er typisk for en Boeing 757 er at den er svær. Når du ser den på nært hold og i lav høyde, ser du hvilket enormt fly det egentlig er. Bildet viser American Airlines sin Boeing 757-200 som angivelig kræsjet inn i Pentagon.



Dersom du står ved en flyplass og ser en 757 lande, er du ikke i tvil om hva du ser. Om det skulle komme med tre ganger så høy hastighet, ville du fortsatt få med deg at det var et stort passasjerfly, og du ville klare å følge det med øynene.

Var det et mindre fly?

Overvåkingskameraene

Det var noen som reagerte ekstremt hurtig og presist denne dagen.

Flere videokameraer hadde fanget opp hendelsen i Pentagon.

I løpet av noen minutter var FBI på plass og beslagla disse filmene. Alle sammen.



De var så raskt på stedet, at de på forånd må ha hatt full oversikt om hvor det sto videokameraer i området og hvor de kunne finne filmene. Folkene fra FBI må omtrent ha sittet klare i bilene sine da det smalt, klare til å rykke ut og beslaglegge videoer etter en på forhånd planlagt rute.

Det er jo en naturlig ting å gjøre når terrorister kræsjer inn i Pentagon, er det ikke?

Men ikke bare videoer fra omliggende bygninger er unntatt offentlighet. Selve Pentagonbygningen har 83 videokameraer. På bilder kan du se kameraer stikke opp fra taket eller ut fra veggen hver 100 meter hele veien rundt. Ikke engang en kanin kan nærme seg dette bygget uten å bli fotografert og trolig arrestert. Ingen av disse videoene er frigjort, tiltross for anmodninger om det.

Dersom det virkelig var en Boeing som traff Pentagon, ville det vært en enkel sak å bevise det. Da hadde vi alle sluppet alt dette tøysen med konspirasjonsteorier, og ingen hadde vært interessert i å skrive bøker om det.

Hvorfor ønsker ikke myndighetene å bevise det og fjerne all tvil?

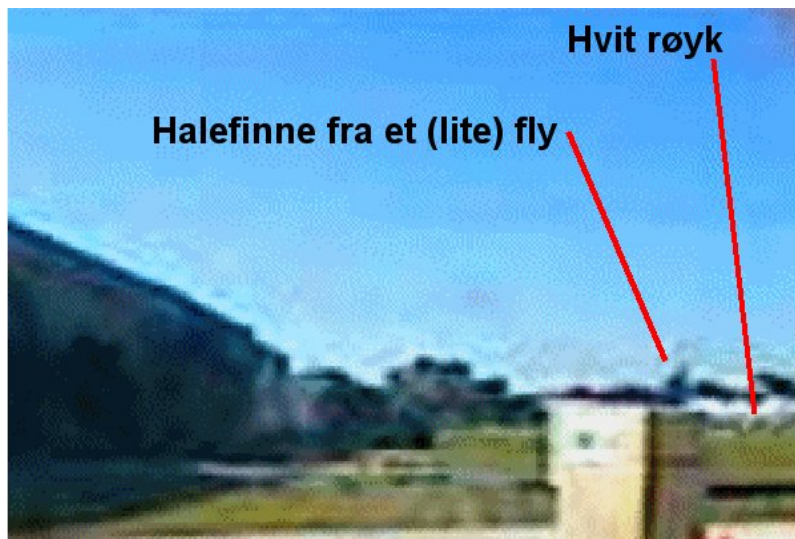
En film ble pussig nok frigjort.

Det siktes til en liten filmsnutt tatt fra et overvåkingskamera på parkeringsplassen utenfor krasj-stedet.

Filmen sier ganske mye.

Lite fly og hvit røyk før kræsjet

På en av de 5 rammene fra filmen ser man halen til et lite fly, og noe som kan være cockpiten til et jagerfly som stikker litt over flykroppen. Flyet er delvis skjult bak en installasjon nær kameraet.



Det som er tydelig, og som er det eneste alle er enige om, er en stripe med hvit, krøllet røyk. Hva er det som lager hvit røyk?



Den offisielle versjonen av den hvite røyken er at Boeing fikk skadet den ene motoren da den kappet noen stolper under innflygingen, derfor slapp den ut hvit røyk.

De vil altså ha oss til å tro at en varm motor som går på Karbon eller kull (jet-fuel) som blir skadet, skal avgi hvit røyk. Det er feil. En skadet jetmotor avgir svart røyk på grunn av ufullstendig forbrenning og sot. Den vil aldri avgi hvit røyk unntatt som kondensstriper i høye luftlag når avgassene kjøles ned.

En rakett derimot avgir hvit røyk.

Var det et jagerfly av typen A3 Skywarrior sekundet etter at det har avfyrt en rakett, maken til det på bildet under? Er den hvite røyken fra raketten?



Stripen utenfor

Flyet traff en seksjon av Pentagon som var lite i bruk på grunn av ombygging. Der var noen arbeidsfolk på stedet, men forholdsvis få ansatte. Skadeomfanget ble relativt begrenset. Nedenfor er satelittfoto noen dager før 11. september 2001. Det viser en strek nøyaktig der flyet traff Pentagon, synlig bare fra luften.

Kan det være en markeringslinje som viser hvor noen ønsket å arrangere et treff?



Gresset på plenen utenfor Pentagon

Har du noen gang stått på en flyplass og sett en Boeing 757 manøvrere inn mot terminalen? Snuten befinner seg litt over 2. etasjes høyde og det er ikke store klaringen mellom bakken og motorene når flyet står på hjul.

Dette er flyet som skal ha truffet Pentagon omtrent vannrett og laget et hull i 2. etasje uten at det ble merker på plenen utenfor.



(Sammenrasingen av Pentagon skjedde 15 - 20 minutter etter kræsjet, ifølge noen kilder etter en detonasjon. Bygningsdelen til venstre er klippet helt ren nedover, og på nærbilder kan man se en PC-skjerm som er uskadet og uten sot oppe i ett av kontorene.)

Ikke bare er plenen inn mot treffpunktet urørt og fri for skader, det er heller ikke noen synlige vrakrester etter passasjerfly.

Eksplosjonen

Så smalt det.

Og det smalt noe aldeles voldsomt.

Smellene i World Trade Center i New York var ”myke” idet flyene kræsjet inn i bygningen og jetfuelen antente mens den ble spredt utover i en svær rødgul brennende ball som avga masse svart røyk.

Pentagon smalt med et drønn så det skalv i bygninger mange mil unna da sjokkbølgen traff dem. Folk som satt på Hilton Hotel noen kilometer unna fikk morgenkaffen i fanget på grunn av eksplosjonen.

Hva laget sjokkbølgen ?

Pentagon smalt med gulhvit flamme og nesten ingen røyk (til å begynne med).

Et av de første vitnene (CIA-agent?) rapporterte om kraftig lukt av cordite, et sprengstoff med særpreget lukt svært forskjellig fra lukt fra vanlige flykræsje.



Hullet i veggen

Der flyet traff, ble det et hull på 5-6 meter i diameter.

Pentagon består av 5 ringblokker utenfor hverandre, og hullet var brent på skrå og vannrett tvers gjennom de 3 ytterste blokkene. Hullet gikk altså tvers igjennom 6 yttervegger av forsterket armert betong. Foto viser hullet på sjette ytterveggen, altså på innsiden av tredje ringblokken.

Den offisielle versjonen kaller det for "utgangshullet" til en Boeing 757, og det er ganske artig. For da kunne man jo tro at det var en stor tung ting som sprengte opp hullet, som da ville ligge ved eller utenfor hullet (altså på gårdsrommet mellom ringblokk 2 og 3). Der var ikke noe annet enn murstein og noe småtterier strødd utover. Det som laget hullet var vekk.

På ytterveggen av Pentagon finner du ikke noe hull fra motorene, ikke noe hull fra vingene, ikke noe merke etter halen, bare ett rundt hull tvers igjennom 6 yttervegger av armert betong.



Hvis du tror snuten på en Boeing er en hard og kompakt sak, tar du feil.

Den er like myk og sammentrykkbar som en bil.

Flykroppen fra en Boeing 757 ikke kan lage et slikt hull.

En rakett med retningsstyrt detonasjon laget av utarmet uran kan lage et slikt hull.

To flymotorer fra en Boeing 757 bør derimot kunne trenge et godt stykke inn i et bygg. Og innenfor ville man funnet tydelige identifiserbare rester av to svære flymotorer.

Vinduer i Pentagon der vinger og haler angivelig traff, var hele. Den offisielle versjonen sier at selvfølgelig var de hele, de var jo laget av uknuselig glass! Når ble glass sterkere enn bærende stål og armert betong?

Flyet som forsvant

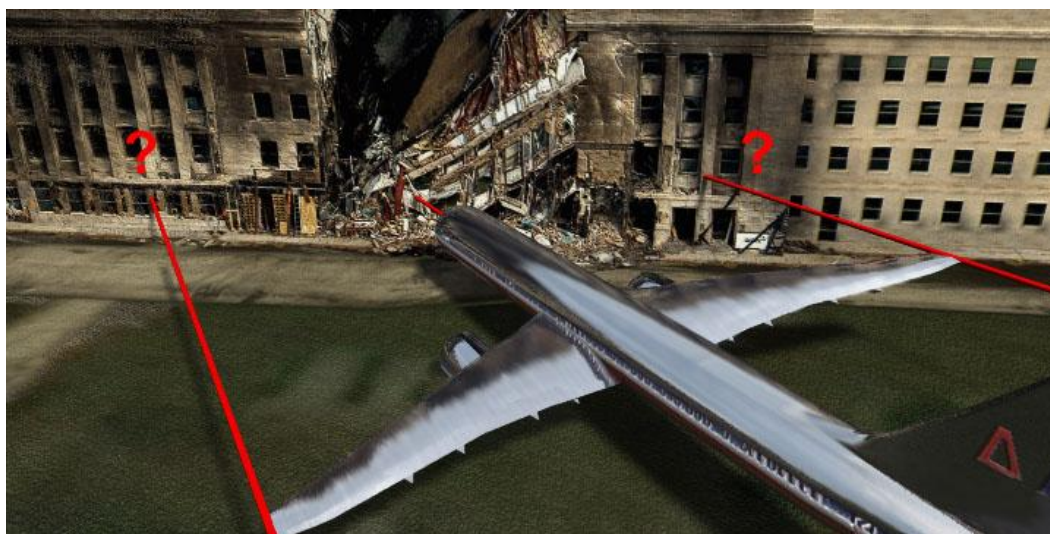
En Boeing 757 forsvant uten å legge igjen vingetupper, hale, stolseter, landingshjul, flymotorer, passasjerer, noe som helst som kunne identifisere et passasjerfly.

Derfor var det heller ingen av de første nyhetssendingene som påsto at det hadde skjedd et flykræsje med passasjerfly, alle indikasjoner på flykræsje manglet.

Ifølge den offisielle versjonen skal temperaturen i Pentagon ha vært så høy at motorene og hele flyet fordampet. Også det er bemerkelsesverdig. En flybensin-brann er ikke en spesielt varm brann, og flymotorer av Titan er bygget nettopp for å ha en slik kontrollert og høyeffektiv brann inni seg, selvfølgelig uten å smelte. En flymotor fordamper bare ikke.

Det ble funnet en metallbit med en bokstav fra logoen til American Airways langt ute på plenen. Metallbiten var ren og pen, bar ikke preg av eksplosjon eller brann, og lå for seg selv. Dette var eneste delen fra en Boeing som ble funnet og identifisert som Boeing i Pentagon. Konspiratørene hevder selvfølgelig at den var utplassert.

Og rettsmedisinerne lyktes i å identifisere alle passasjerene ut fra DNA-funn på åstedet. Det er jo litt imponerende at mennesker ikke fordamper og forsvinner helt, når flymotorer ifølge den offisielle versjonen er det.



Hvor ble det av flyet ?

Flydeler fra et annet fly ?

Men ikke alle flydelene fordampet.

Det ble funnet noen flydeler som definitivt ikke kan stamme fra en Boeing 757.

Fotografier viser en liten jetmotor, en felg (lettsmeltelig aluminium?) til små landingshjul, og noen mindre vingedeler. Her er del fra en flymotor i Pentagon, legg merke til størrelsen i forhold til foten til personen på bildet:



Analyse av motor-biten:

- this is a high pressure rotor element of a jet engine;
- the diameter of the housing is not much bigger than the diameter of this rotor,
- most of the witnesses heard a sound that they describe as the sound of a military aircraft (highly pitched and strident), not the sound of an airliner.

conclusion:

- this piece and the streamlining behind don't come from the engine of an airliner, which has low pressure fans of much larger size than the high pressure rotors, so that the streamlines are much larger than the diameters of the high pressure rotors.
- the engines of this plane had no low pressure fans: they are military engines, for which noise is not a problem.

Nedenfor er en motor fra en Boeing 757. Merk mannen på begge bildene.



En motor fra ett av flyene som kræsjet i New York ble revet løs, fløy tvers gjennom ene tårnet og landet med et brak i et gatekryss fire kvartaler unna. Legg merke til størrelsen, hele greien er ca. 1 meter høy på høykant, for sammenligning. (Noen hevder dette er motor til en Boeing 737 mens det var en 757 (eller 767?) som angivelg kræsjet. I så fall har et fly mistet feil motor ...)

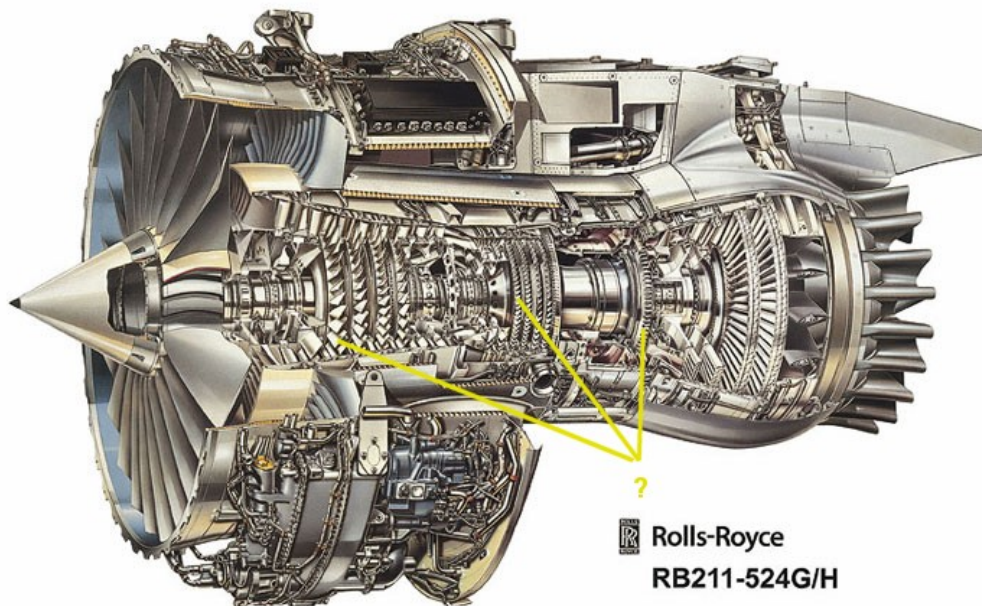


På <http://911review.org/Wiki/PentagonPlaneRotor.shtml> finner du dette fotoet:



”engine from a Britannia Airways Boeing 757 that crashed 14 September 1999 at Gerona, Spain. This aircraft (G-BYAG) had the same engine model as Flight 77 (N644AA) - Rolls Royce RB211-535E4. Not only is the diameter of the Rolls Royce engine is much larger [enn den som ble funnet i Pentagon], the rotor configuration is totally different”

Her figur av samme motoren:



Vingedeler som fjernes med mobilkran. Det er definitivt ikke vinger fra noen Boeing.



En stor "pakke" som ble båret vekk fra Pentagon tildekket av presenning. Var det vingene som vises på forrige bilde? Eller er det bare noen som flytter et telt?




Så har vi hjulsettene. Blant vrakrestene finner vi en felg og ett hjul. Kommentaren nedenfor forklarer at dette IKKE er Boeing, men trolig til et jagerfly for hangarskip.


Witnesses link missile to small military jet parts found at Pentagon on 9/11 - Microsoft Internet Ex...

http://www.tomflocco.com/fs/WitnessesLink.htm

Eil Rediger Vis Favoritter Verktøy Hjelp

Witnesses link missile to small military jet parts found ...

 Another component found at the Pentagon was a wheel hub--a type made by B.F. Goodrich's aerospace division. Here, Schwarz gets very specific: "They also made the wheels for the 757 but a simple proportional check of width versus diameter will easily show that the photo (left) is not a wheel hub from a 757, which has a much larger radius than width. This radius is about the same as the width of the wheel hub, and is another clue that the '757-crashed-into-the-Pentagon' story is a Bush lie," he said.

 "If one looks very closely at the diameter versus width of the tire that was found at the Pentagon," said Schwarz, "this is the type of tire used for aircraft carrier-based and general rear wheels of smaller military planes--not commercial airlines." [The now somewhat outdated Douglas A-3 Sky Warrior "Whale" served as an aircraft carrier attack plane, capable of supporting missile platforms.]

Schwarz told us he had much difficulty identifying and acquiring photos to compare the Pentagon recovered parts consistent with the A-3 with the size of the Boeing 757 parts due to what he called **"intentional internet content blocking,"** which criminal prosecutors would call obstruction of justice.

Fullført Internett 100 %

Det finnes andre nettstedet som beviser at disse hjulene passer til Boeing. Ifølge artikkelen er det vanskelig å følge opp på grunn av ”bevisst internett-innhold blokkering” i en grad som påtalemyndigheter vil kalle ødelegging av bevis.

Alle delene som er vist i dette kapitlet kan passe til et A3 Skywarrior jagerfly, et kampfly som ble brukt på hangarskip, og som kan føre raketter.

Delene har i hvertfall ikke fordampet.

Konspiratører hevder et slikt fly ble modifisert før 11. september på Fort Collins-Loveland Municipal Airport – med ubegrenset budsjett.



“According to two civilian defense contractor employees working at commercial corporate facilities at Fort Collins-Loveland Municipal Airport in the months before the September 11 attacks U.S. Air Force defense contractors brought in A-3 Sky Warrior aircraft under cover of darkness to be completely refitted and modified at the small civilian airport in Colorado.”

Vrakene som fortsatte å fly

American Airlines flight 77 som kræsjet i Pentagon 11. september 2001 hadde nummer N644AA hos de amerikanske luftfartsmyndighetene FAA. Et fly med dette nummeret skal fortsatt ha vært på vingene i månedene etter 11. september. Andre hevder at FAA sine databaser ikke blir oppdatert straks et fly havarerer, og at dette var årsak til at flyet fortsatte å figurere i papirene. Også flight 93 fortsatte å fly i FAA sine registre. De to andre flyene som kræsjet i New York ble merket som destruert i FAA sin database.

Mystiske landinger i Cleveland

Det er rapportert om to mystiske nødlandinger i Cleveland Hopkins Airport litt seinere den 11. september, nemlig kl. 10:10 og kl. 10:45 som ble omfattet av stort hemmelighold, bl.a. ble hele flyplassområdet evakuert før nødlandingene. Alle personene i terminalene og på området måtte forlate flyplassen.

Jeg vet ikke om at noe tilsvarende har skjedd noe sted i verden noen gang.

Det første av disse flyene var Delta 1989 (som ikke var kapret) med 69 passasjerer. Det siste er ikke identifisert, men skal ha hatt rundt 200 passasjerer ombord. Noen mistenker at dette var flight 93, det som angivelig skulle ha kræsjet i Pennsylvania - i så fall stemmer ikke passasjerantallet.

Var dette alle passasjerene fra alle flightene som skulle de-briefes?

Passasjerene på flight 77

“It is striking how many of the passengers are either ex-military or CEOs of companies with Pentagon contracts” – ifølge et nettsted som ikke lenger er tilgjengelig. Et annet nettsted finner det interessant at belegget på de kaprete flyene var vesentlig lavere enn alle andre fly denne morgenen.

Var det et lykketreff?

Passasjerlisten for flight 77 viser ca. 56 personer ombord, nemlig 48 eller 49 (?) passasjerer og et mannskap på 6 (dette blir nesten 56). Ingen arabere var med flyet ifølge den originale passasjerlisten. Det har alstå dukket opp 5 personer underveis som ikke hadde billetter og som ikke var talt opp før avgang.

Har du noen gang flydd i Norge og opplevd at antallet ikke stemmer med bookinger? Da vet du at det blir talt om og om igjen, inntil antallet stemmer med passasjerlisten. Eventuelt må alle forlate flyet og sjekke inn på nytt.

Armed Forces Institute of Pathology (AFIP) som identifiserte de omkomne, skal ha klart det kunststykket å identifisere flere passasjerer enn dem som var på passasjerlisten, nemlig Robert Ploger, Zandra Ploger, og Sandra Teague. Men ingen arabere.

Dette vet vi, fordi en Thomas Olsted under ”Freedom of Information Act” ba om å få listen oversendt, før Bush fikk stoppet alle borgerrettigheter i USA. Vedlagt på de neste sidene er svaret til Olmsted, og listen over passasjerer på flight 77.



REPLY TO
ATTENTION OF

FOIA/Privacy Act Officer

DEPARTMENT OF DEFENSE
ARMED FORCES INSTITUTE OF PATHOLOGY
WASHINGTON, DC 20306-8000

June 20, 2003



Thomas R. Olmsted, MD
101 Glenwood Avenue
Harahan, LA 70123

Dear Dr. Olmsted:

This is in response to your Freedom of Information Act request, dated April 3, 2002, in which you requested copies of the final list of bodies identified by the Armed Forces Institute of Pathology, at the Pentagon crash of Flight 77 on September 11, 2001.

Attached file contains the names of the 58 victims of AA flight 77 that were identified here at the Armed Forces Institute of Pathology.

I trust this will be of assistance to you.

Sincerely,

BONNIE S. SHORT
FOIA/Privacy Act Officer

Encl

Printed on Recycled Paper

lname	fname
ambrose	paul
betru	yeneneh
booth	mary jane
brown	bernard
burlingame	charles
calley	suzanne
caswell	william
charlebois	david
clark	sarah
cotton	asia
debeuneure	james
dickens	rodney
dillard	eddie
droz	chuck
edwards	barbara
falkenberg	charles
falkenberg	zoe
ferguson	james
flagg	darlene
flagg	wilson
gabriel	richard
gray	ian
hall	stanley
heidenberger	michelle
jack	bryan
jacoby	steven
judge	ann
keller	chandler
kennedy	yvonne
khan	norma
kincaid	karen
lee	dong
lewis	jennifer
lewis	kenneth
may	renee
menchaca	dora
newton	christoph er
olson	barbara
ornedo	ruben
penninger	robert
ploger	robert
ploger	zandra
raines	lisa
reuben	todd
sammartino	john
simmons	diane
simmons	george
sopper	mari-rae

speisman	robert
steuerle	norma
taylor	hilda
taylor	leonard
teague	sandra
whittington	leslie
yamnicky	john
yancey	vicki
yang	shuyin
zheng	yuguang

FBI på plass på flyskoler bare etter noen timer

Ikke bare var de raske å hente inn videobevisene rundt Washington. Også et annet sted reagerte de øyeblikkelig.

Her er en morsom historie fra nettet:

It's a point that was underlined during a revealing exchange that took place at a recent meeting between senior FBI agents and relatives of 9/11 victims. At the meeting, Kristen Breitweiser, a widow of one of the dead, posed a question:

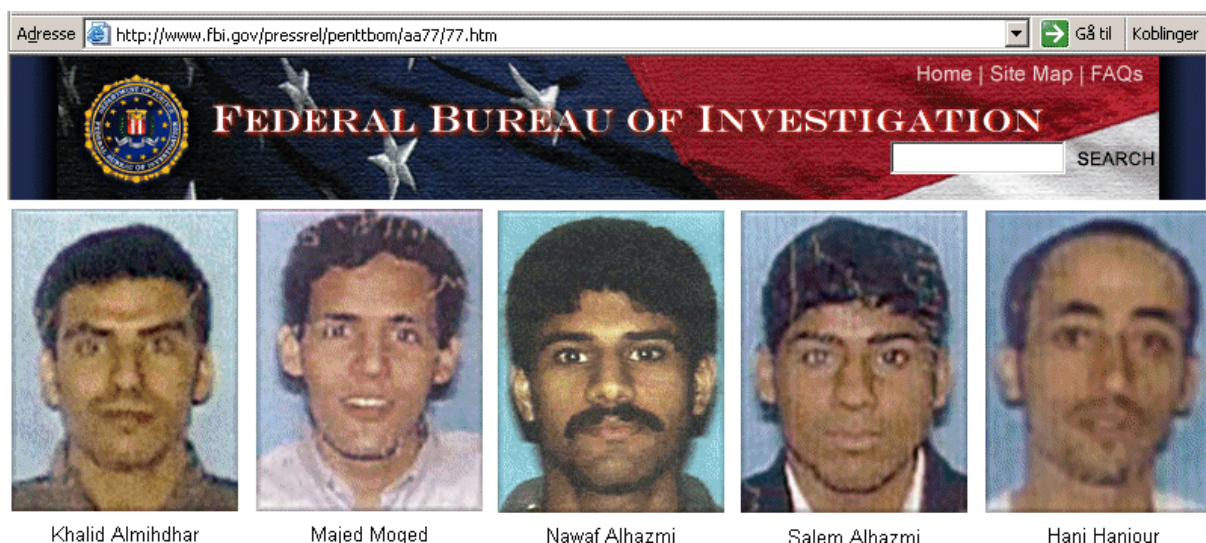
“How is it that a few hours after the attack, the nation is brought to its knees, and miraculously FBI agents showed up at Embry-Riddle flight school in Florida where some of the terrorists trained?”

“We got lucky,” was the reply, according to an account of the meeting by Gail Sheehy in the New York Observer.



Why did Jeb Bush and federal agents seize records from Huffman Aviation - Florida flight school of Mohammed Atta, and other 9/11 hijackers - in the middle of the night following the attacks of September 11th and load them onto a C-130?

And why did Jeb Bush know, hours after the attack, where to look?

27. september, altså 6 dager seinere, kunne FBI offentliggjøre navn og fotos til de 5 første terroristene. Historien ovenfor angir at FBI satt på navnene allerede 11. september, og til og med visste hvor de hadde oppholdt seg.



The image is a screenshot of a web browser displaying an FBI press release. The browser's address bar shows the URL: <http://www.fbi.gov/pressrel/penttbom/aa77/77.htm>. The page header features the FBI seal on the left, the text "FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION" in the center, and navigation links "Home | Site Map | FAQs" on the right. Below the header is a search bar with the word "SEARCH" next to it. The main content of the page consists of five mugshots of men, arranged horizontally. Below each mugshot is a caption identifying the individual.

				
Khalid Almihdhar	Majed Moqed	Nawaf Alhazmi	Salem Alhazmi	Hani Hanjour

Pentagon: hva kan ha skjedd?

Min oppfatning etter å grave i stoffet er at det finnes mye materiale som bekrefter at det **ikke** var et passasjerfly som styrtet i Pentagon. Og da er vi over på synsingen:

Jeg tror det var planlagt at Bush skulle vekke fra Washington med full pressedekning.

Jeg tror Cheney ville ha kommandoen alene i Det Hvite Hus.

Jeg tror dette var ment å gi Bush alibi for sin uskyld men at Bush visste hva som kom til å skje.

Jeg tror ikke noen Boeing 757 var i nærheten av Pentagon denne dagen.

Jeg tror det var et tomotors A3 Skywarrior jagerfly, muligens påmalt fargene til American Airlines, kanskje påmalt vinduer slik at det kunne forveksles med et passasjerfly, som traff Pentagon.

Jeg tror flyet var fjernstyrt, dels fra en C-130 Herkules, dels med "homing device" i en tilhenger plassert ved veggen til Pentagon på treffstedet.

Jeg tror Jumbo-jet'en E-4B til the US Air Force hadde en viktig rolle i plottet både i Pentagon og i Pennsylvania.

Jeg tror flight 77 og Skywarrioren byttet transponder-kode underveis, slik at radaroperatører trodde de hadde flight 77 foran seg mens de i virkeligheten hadde et jagerfly foran seg.

Jeg tror at kaptein Burlingame landet trygt et eller annet sted og fortsatt lever i beste velgående den dag i dag med ny identitet.

Jeg tror radaroperatørene hadde rett i sin vurdering at det var et jagerfly som tok den krappe svingen i høy hastighet ned over Pentagon.

Jeg tror flyet, da det fløy rett over bakken vannrett mot Pentagon, avfyrte en "bunkerbuster" rakett med utarmet uran (depleted uranium eller DU-missil) som uten problemer brant et hull tvers gjennom 6 yttervegger av armert betong til de tre ytterste ringblokkene.

Jeg tror flydelene som ble funnet stammer fra en A3 Skywarrior.

Jeg tror alle overvåkingsvideoene ble beslaglagt fordi de kunne bevise at det ikke var et passasjerfly som kræsjet.

Jeg tror blant andre Rumsfeldt og Cheney var sentrale i planleggingen, og jeg tror Cheney var mannen som hadde kommandoen i Det Hvite Hus denne dagen.

Ja, jeg er blitt en av "dem".

Nestemann ut er Pennsylvania.

Kræsjet i Pennsylvania

Klokka 10:06 denne skjebnesvangre dagen skal flight 93 ha kræsjet på et jorde like ved skogkanten i Pennsylvania og ha etterlatt seg et digert hull i bakken på 3 x 6 meter ifølge Fox News sin reportasje fra åstedet. Ingen så eller kunne bevitne at det faktisk var et passasjerfly som styrtet.

Fotos viser at nedslagefeltet ikke ligner på andre åsteder der passasjerfly har styrtet. Derimot var hullet i bakken ganske tydelig.



Også dette kræsjet har gitt noen problemer. De fant ikke noe fly her heller. For andre gang i historien, og på samme dag, skal et passasjerfly ha styrtet uten å legge igjen vrakgods som kan identifisere flyet. Selv jumbojeten som eksploderte 21. desember 1988 i 30.000 fots høyde og falt ned i Lockerbie kunne identifiseres ut fra vrakrestene.

Her var det ingen flydeler.
Ingen motorer.
Ingen vinger.
Ingen hale.
Ingen landingshjul.
Ingen bagasje.
Ingen livvester.
Ingen seter.

Senere har det fremkommet at deler skal være funnet ”andre steder”. Men ”noe” falt definitivt ned i Pennsylvania og laget et hull i bakken. Hvor ble det av restene av dette ”noe”?

Et passasjerfly fullt av drifstoff styrtet, og **det var ikke engang noen brann noe sted** da hjelpemannskapene kom frem. Bare litt røyk rundt krateret. Hvor ble det av 15.000 liter jetfuel? Hvor ble det av den tjukke, svarte røyken? Hvor ble det av den markerte lukten av flykræsje? Bare ett kraftig smell (detonasjon med røyk), deretter helt stille.



Fox News var tidlig på stedet og laget en reportasje. Av denne fremgikk det helt tydelig at man ikke fant noe fly eller deler av et fly, og at ingenting tydet på at det var et passasjerfly som hadde styrtet. Fox berettet om hullet med noen smådeler eller boss som fløt rundt omkring, ikke nok deler til å være i nærheten av et fly, og ikke noe identifiserbart.

Dette nyhetsinnslaget er ikke seinere blitt vist på amerikansk TV.
Hvorfor ?

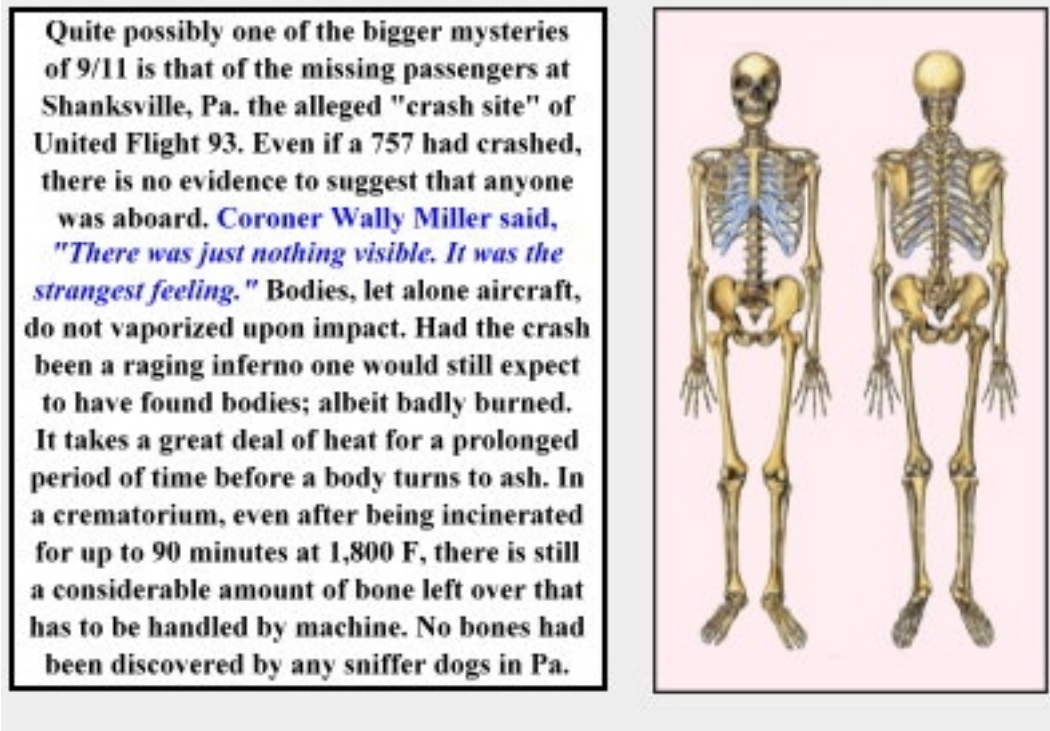
Nå foreligger reportasjen igjen på nettet, for dem som måtte ha interesse av en del av historien som noen vil ha sensurert vekk.



Rettslegen Wally Miller som var Somerset County Coroner, ble tilkalt til kræsje-stedet i Pennsylvania, og her er hva han har sagt: "I stopped being coroner after about 20 minutes,

because there were no bodies there." ... "I have not, to this day, seen a single drop of blood. Not a drop."

Når det er sagt, må det føyes til at også her (som i Pentagon der hele flyet skulle være fordampet) klarte myndighetene den imponerende bragden å identifisere de fleste passasjerene ut fra DNA.



Coroner Wally Miller regarding UA93

Jeg tror ikke noe passasjerfly styrtet eller ble skutt ned over Pennsylvania.

Jeg tror det var en kraftig rakett ble avfyrt, og at hullet i bakken er gropen som ble sprengt vekk da raketten eksploderte.

Småbitene som ble funnet i området var rester fra raketten.

Jeg tror det C-330 Herkules-flyet som tidligere samme dag var over Washington har hatt en finger med i spillet.

Noe mer er det i grunnen ikke å skrive om hullet i bakken i Pennsylvania.

Da skal vi til New York, men ikke til tårnene.

World Trade Center nr. 7

For det var en annen skyskraper som mirakuløst falt sammen denne dagen, nemlig World Trade Center nummer 7. World Trade Center besto av syv bygninger. De to kjente tårnene WTC1 og WTC2, og flere "lavblokker". Her er foto av WTC7 tatt fra ett av tårnene.



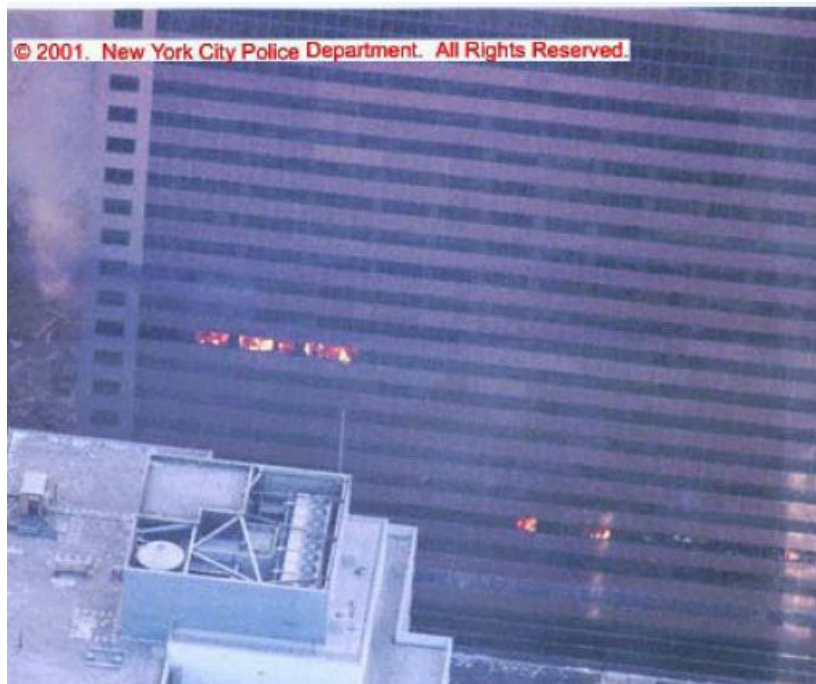
WTC7 var en skyskraper å regne med sine 48 etasjer. Etter at de to tårnene hadde rast sammen, fikk WTC7 rollen som en markert og tydelig skyskraper i New Yorks skyline, om enn bare for noen timer.



WTC7 raste sammen helt av seg selv om ettermiddagen 11. september, uten engang å være truffet av noe fly i det hele tatt. Når det fortsatt er mange i USA og kanskje i Norge som ikke kjenner til WTC7, skyldes det at de store amerikanske TV-selskapene ikke har vist nedrasingen til WTC7 eller har omtalt hendelsen etter denne dagen.

Akkurat som hullet i jordet i Pennsylvania.

Det var et par små branner i oppe i bygget på ene siden av bygningen, og det var noen mindre skader på et hjørne i fasaden etter vrakgods fra WTC1. Ingenting av dette skulle tilsi at bygningen ville rase sammen.



Sammenrasingen av WTC7

Om ettermiddagen den 11. september raste WTC7. Blokken falt rett ned i fritt fall på sin grunnmur, og den falt helt og fullstendig sammen. Sammenrasingen startet nederst. Ikke en etasje sto igjen. Ikke en stålbejelke stakk opp. Bygningene rundt var uskadet.



Det er full enighet om at bygget falt rett ned **som om det ble utsatt for en profesjonell riving med bruk av eksplosiver.**

Det finnes bråtevis med filmer på nettet som viser sammenrasingen steg for steg, og som sammenligner med andre profesjonelle nedrivninger.

Når sammenrasingen ble filmet fra mange forskjellige vinkler, henger det sammen med at hendelsen var ventet. BBC annonserte det en halvtime før det skjedde.

BBC reporter Jane Standley kunngjorde klokka 16:57 live fra New York at World Trade Center nummer 7 var rast sammen 23 minutter før det raste sammen. Ikke bare det, men BBC kunne presentere den offisielle begrunnelsen til at bygget raste sammen. I opptaket fra BBC kan vi se reporteren stå med WTC7 godt synlig i bakgrunnen og berette historien.



WTC7 er den høye bygningen bakerst til høyre.

Ifølge BBC sin pressemelding raste den sammen på grunn av strukturelle skader bygningen fikk da tårnene WTC1 og WTC2 falt sammen.

Hvem var det som trykket "release" på en pressemeldingen litt for tidlig?

Kontrollert nedrivning



En hollandsk rivningsekspert ble bedt om å vurdere sammenrasingen av WTC7. Han ble vist filmer fra sammenrasingen av bygningen lenge etter 11. september, uten at han ble fortalt hvilket bygg det var.

”This is a controlled demolition performed by experts”, var hans eneste kommentar. På videoen som ligger på nettet, kan du se ansiktet hans lyse opp i vantro når han blir fortalt at det skjedde 11. september 2001 i New York.

En kontrollert sprenging av en skyskraper kjennetegnes av flere forhold:

1. bygningen begynner å synke i midten, ved at alle de sentrale loddrette søylene kuttet. Denne bevegelsen er ofte synlig. Deretter kuttet øvrige søylene noen mikrosekunder etterpå.
2. bygningen faller nøyaktig rett ned (den tipper ikke til en av sidene)
3. bygningen faller innover i seg selv slik at bygningsmassene blir liggende innenfor grunnmuren uten å skade omliggende bygninger
4. bygningen faller ned tilnærmet i fritt fall ved at alle loddrette stolper blir kuttet samtidig i hver annen eller hver tredje etasje. Det er ingen motstand i fallet
5. det tar et par uker å planlegge og klargjøre en slik riving for et profesjonelt team
6. normalt kjøres det detonasjoner i kjelleretasjer for å svekke konstruksjonen før rivingen. Man ønsker at alle de nederste etasjene også faller sammen

WTC7 oppfylte punkt 1, 2, 3 og 4 i dette scenariet. Som profesjonell riving ville jobben scoret 10 poeng av 10 mulige. Jobben var bare helt perfekt utført!

Kan et bygg kan falle sammen på denne måten **uten** bruk av eksplosiver?

Mange har spurt seg dette, og alle har besvart spørsmålet med nei.

The 9/11 Commision Report innrømmer at den ikke har noen fornuftig forklaring på hvorfor bygningen falt sammen. Kommisjonen stiller ingen spørsmål ved hendelsen, og finner det ikke spesielt problematisk.

Det som er problematisk er at en profesjonell rivingsjobb krever et par ukers planlegging og rigging før den kan gjennomføres.

Typisk for bygninger som faller samme etter ytre påvirkning eller skade er at de ikke faller rett ned. Hvis WTC7 falt sammen på grunn av skade på ene siden, ville det skjedd slik:



Kan WTC7 ha falt sammen pga. brann?

WTC7 ble ikke truffet av noe fly ført av arabiske terrorister, det er alle enig om.

Det var et par mindre branner på ene siden av skyskraperen. Brannene burde være enkle å slukke. Likevel ble brannfolk trukket vekk fra bygget tidlig. Var det noen som ville at brannen ikke skulle slukkes?

Bygget var et klassisk bygg med stål-skjelett og betong i etasjeskiller. Og bygget var fullsprinklet.

Empire State Building ble truffet av et B-25 bombefly i 80. etasje den 28. juli 1945. Flyets høyoktan bensin eksploderte, og antente etasjene ned til 76. etasje. Brannen ble slukket og bygningen ble stående.



Det er ikke noe nytt at skyskrapere brenner. Det er nytt at de faller ned.



Madrid 12.2.2005



Venezuela 17.10.2004



Los Angeles 4.5.1988

Verden har sett store og alvorlige branner i skyskrapere, men ingen skyskraper har falt sammen på grunn av brann noen sinne før eller etter 11. september 2001. Det gjelder også skyskraperen i Madrid som brant heftig i over ett døgn.

Bevismateriale

Det burde bekymre amerikanske myndigheter at WTC7 falt sammen. For det finnes mange slike bygg rundt i USA og i verden for øvrig. Hvis byggene ikke er trygge, må de gjøres trygge og bygges bedre, svakhetene må avdekkes.

Du vet hva som skjer når et fly styrter. Man forsøker å finne ut hvorfor.



Et eksempel er TWA 800 som styrtet i havet utenfor Long Island den 17. juli 1996. Alle de delene det var mulig å plukke opp av havet ble satt sammen i en hangar. Deretter analyserte man nær sagt hver del for å se om man kunne finne ut hvorfor og hvordan flyet styrtet.

Det samme burde være tilfelle med World Trade Center nummer 7. At en liten brann får en skyskraper på 48 etasjer til å falle sammen er så ekstraordinært at det burde kreve full etterforskning.

Istedenfor sendte myndighetene alt vrak-stålet til Kina i full fart, uten å la uavhengige etterforskere finne ut hva som kunne ha skjedd.

Systematisk ødeleggelse av bevis.

Dersom noen hadde gjort det samme med vraket etter et flykræsje, ville de bli satt i fengsel.

8 år etter hendelsen er ingen spørsmål etter WTC7 besvart. Bare det er ganske imponerende.

Hva slags bygg var WTC7?

WTC7 var en helt vanlig skyskraper med skjelett av stål og etasjeskiller i betong. Fordi den var krisesenter for borgermesteren hadde bygningen også en forsterket konstruksjon.

“The government agencies housed at 7 World Trade Center were the United States Secret Service, the Department of Defense, the Immigration and Naturalization Service, the U.S. Securities and Exchange Commission (SEC), the Mayor's Office of Emergency Management, the Internal Revenue Service Regional Council (IRS), and the Central Intelligence Agency (CIA).” (wikipedia) Dessuten huset WTC7 institusjoner innen finans og forsikring.

Da bygningen raste sammen, ble bevis etter Enron-skandalen og andre etterforskninger destruert.

24. etasje i WTC7 (23th Floor) huset en leietaker som heter: Office of Emergency Management (OEM). Dette var intet indre enn ordfører Rudolph Giuliani's krisebunker.

Hele 24. etasje var bygget om til en bombesikker bunker med strømaggregater, dieselforsyning, kriselager og kommunikasjonscenter mot egne antenner på taket.

Det foregikk en kriseøvelse denne dagen som startet dagen før. Øvelsen brukte ikke krisebunkeren som hovedkvarter. I stedet var det satt opp et nytt midlertidig hovedkvarter i en annen eiendom til New York's Havnemyndigheter nede i havna.



Hvorfor brukte de ikke kommandosenter i WTC7 ?

Ville ikke poenget med en øvelse nettopp være å vite at kommandosenteret fungerte?

Var kommandosenteret opptatt til ”andre formål” denne dagen?

Hvilken rolle hadde Rudolph Giuliani denne dagen?

Visste han hva som ville skje med WTC7?

Follow the money

Så er det eieren eller leaseren av WTC Larry A. Silverstein, mannen i beslutningsposisjon som på TV sa ”Let’s pull it” om WTC7. I rivingspråket betyr dette: la oss detonere eksplosivene og rive bygget. I ettertid har han sagt at det betydde: ”Let us pull out the firefighters”. Så vidt vites var det ingen brannmenn i dette bygget.



Havnemyndighetene la i januar 2001 hele World Trade Center ut for ny leasing, og Larry Silverstein la inn et bud. Han fikk lease WTC 1 og 2, foruten 4 og 5 (Wikipedia). Han leaset ikke nummer 7, men han fikk være den som sto for gjenoppbyggingen av WTC7 på oppdrag fra havnemyndighetene. Arbeidene med gjenoppbyggingen av WTC7 begynte i 2002 og bygget sto ferdig i 2006.



Silverstein sin genistrek var å forsikre bygningene mot terror. Bare uker før 11. september 2001 var lease og forsikring for 3,55 milliarder dollar i orden.

Etter 11. september-angrepene søkte Silverstein å få ut det dobbelte i forsikring, idet han hevdet det dreiet seg om TO terroristangrep, ett på hvert tårn. Denne saken tapte han, men han fikk likevel ut over 4,5 milliarder dollar etter en avtale der han selv gikk inn med 14 millioner dollar.

Skader på blokkene rundt tårnene

Nærmere de to tårnene sto andre lave bygninger som ble sterkt skadet da deler fra tårnene raste over dem. Noen av dem ble redusert til en håndfull eller to etasjer som stakk opp av kaoset. Restene av disse bygningene måtte seinere rives med bruk av sprengstoff, mens WTC7, som sto lenger vekk, var helt jevnet med jorden.

Hva kan ha skjedd?

Jeg tror WTC7 var rigget av profesjonelle rivningseksperter de siste 14 dagene før 11. september.

Jeg tror borgermester Giuliani's krisebunker i 24. etasje ble brukt som kommando-sentral og kommunikasjonssenter for mye av det som skjedde i New York denne dagen.

Jeg tror noen forsøkte å sette fyr på bygningen for å få det til å se ut som nedrivingen skyldes brann.

Det er et faktum at bygningen falt ned som om den ble revet profesjonelt.

Det er et faktum at WTC7 ikke ble utsatt for noe terrorangrep av arabiske terrorister.

Det er et faktum at ytre skader på WTC7 var små

Det er et faktum at brannene i WTC7 var ubetydelige

Jeg tror Larry Silvestein og Rudolph Giuliani visste om alt som skulle skje i New York på forhånd, og at Silvestein derfor i forveien hadde ordnet seg med forsikringer mot hendelsene.

Har vi sett slutten ?

Her vil jeg avslutte boka og si: "I rest my case."

Hvis en eneste av disse hendelsene er feilaktig fremstilt av myndighetene, betyr det at det var noen andre som bedrev terror, løgn, tildekking og manipulering denne dagen.

Jeg tror at haukene rundt og i Det Hvite Hus planla og gjennomførte deler av terrorangrepene, trolig med Cheney bak rattet. Jeg tror en hel verden har blitt ført bak lyset denne dagen og de påfølgende år.

Det er heldigvis flere som tror det samme.

I påvente av en ny og uavhengig etterforskning, er det noen som forsøker å fremme saker for domstolene. San Diego Citizens' Grand Jury stemte for å anklage 16 av "haukene" for masse mord den 14. april 2007. De utstedt denne "arrestordren" på http://stj911.org/paul/SDCGJ_HistoricResults.html

WANTED

BY THE SAN DIEGO CITIZENS' GRAND JURY ON THE CRIMES OF SEPTEMBER 11, 2001 IN NEW YORK CITY FOR FURTHER INVESTIGATION ON THE CHARGE OF CONSPIRACY TO COMMIT MASS MURDER

INDICTMENTS



RUDOLPH WILLIAM
LOUIS GIULIANI III



JEROME HAUER

PRESENTMENTS



THOMAS J. PICKARD



MICHAEL CHERKASKY



GEORGE WALKER
BUSH



LARRY A.
SILVERSTEIN



RICHARD BRUCE
CHENEY



DONALD HENRY
RUMSFELD



MARVIN PIERCE
BUSH



WIRT D. WALKER III



RICHARD BOWMAN
MYERS



RALPH E. "ED"
EBERHART



LEWIS PAUL
BREMER III



PETER GEORGE
PETERSON



DAVID ROCKEFELLER,
SR.



MAURICE R. "HANK"
GREENBERG

Ny president, nye muligheter

USA har fått en ny president som står for nye verdier.
Ikke bare det.
Mannen er advokat og han er gift med en advokat.

Som nevnt innledningsvis er det nå mange som kjemper for at det skal opprettes en ny og uavhengig og troverdig kommisjon som skal ha til målsetting å avklare mange av de punktene som det i dag er sådd tvil om.

Kommisjonen må få anledning til å stevne folk som vitner under ed, bruke løgndetektor, frita folk fra taushetsplikt og må få mulighet til å gi straffeamneste for folk i lavere stillinger som gir viktige vitnesbyrd.

Dersom det er noen ”høyt oppe” som er eller kan være straffeansvarlig for noe av det som skjedde denne dagen, må de bli stilt for retten og dømt.

Det er å håpe og tro at Barack Obama vil oppnevne en slik ny kommisjon.

Harold Pinter sitt Nobel-foredrag i 2005 ble fremført av en svak, syk mann i rullestol med gnistrende meninger som refset et stort rike.

“The United States finally brought down the Sandinista government. It took some years and considerable resistance but relentless economic persecution and 30,000 dead finally undermined the spirit of the Nicaraguan people. They were exhausted and poverty stricken once again. The casinos moved back into the country. Free health and free education were over. Big business returned with a vengeance. 'Democracy' had prevailed. But this 'policy' was by no means restricted to Central America. It was conducted throughout the world. It was never-ending. And it is as if it never happened.

The United States supported and in many cases engendered every right wing military dictatorship in the world after the end of the Second World War. I refer to Indonesia, Greece, Uruguay, Brazil, Paraguay, Haiti, Turkey, the Philippines, Guatemala, El Salvador, and, of course, Chile. The horror the United States inflicted upon Chile in 1973 can never be purged and can never be forgiven.

Hundreds of thousands of deaths took place throughout these countries. Did they take place? And are they in all cases attributable to US foreign policy? The answer is yes they did take place and they are attributable to American foreign policy. But you wouldn't know it. ... The crimes of the United States have been systematic, constant, vicious, remorseless, but very few people have actually talked about them.

You have to hand it to America. It has exercised a quite clinical manipulation of power worldwide while masquerading as a force for universal good. It's a brilliant, even witty, highly successful act of hypnosis.”

Du har lest en gratis nettbok som alle står fritt å laste ned og lese.
Det har gått med mye tid og arbeid for å samle materialet og lage denne boken, arbeidet har pågått siden 2004.

Tilbakemeldinger kan gis på tips@hvamenerpartiene.com

Epilog

De første 5 årene etter 11. september 2001 har ytterst få mennesker omkommet på grunn av terror, det skjer omtrent aldri.

15 millioner mennesker har dødd av AIDS denne tiden, ett hvert 10. sekund.

52 millioner barn har dødd av kurerbare sykdommer, ett barn hvert 3. sekund.

Verdens 300 rikeste er rikere enn de 3 milliarder fattigste.

Det er penger nok til alle i verden – hvis de ble fordelt.

Det er mat nok til alle i verden – hvis den ble fordelt.

Det er vann nok til alle i verden – hvis det ble fordelt.

Hva har dette med 11. september å gjøre ?

Det handler enten

om at fattige gjør opprør mot de rike, noen ser på fattige som en potensiell terror-fare som bare venter på å manifestere seg (hvor blir terrorister rekruttert ?)

eller

om at de aller rikeste kan bli enda litt rikere ved kynisk bruk av terror og manipulasjon, at de tar enda mer kontroll over verdens goder (fordelingen blir enda skjevere)

og

det handler om å investere i løsninger på verdens problemer, investere i krig eller fred.

Du vet jo hva pengene har gått til etter 2001.

Sist revidert 10. sept 2011

Det gjøres oppmerksom på at enkelte forhold har endret seg siden denne boken ble skrevet. Bl.a. gikk FBI ut i 2006 og sa at mobiltelefonsamtalene fra flyene aldri har funnet sted. Det betyr at statsadvokat Ted Olson har løyet under ed .